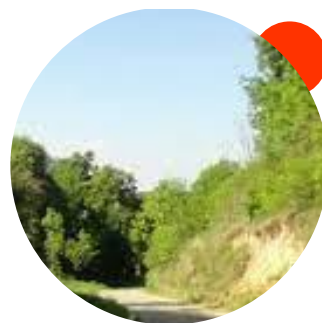
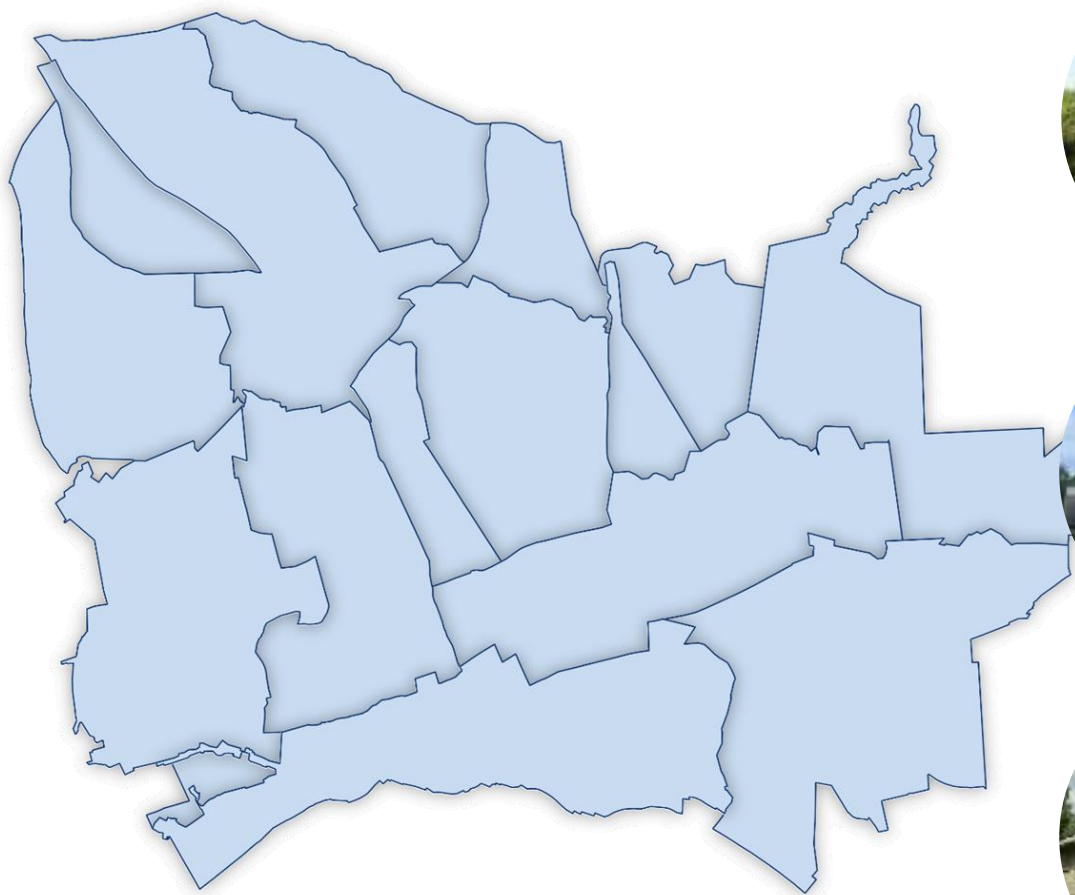


Raport diagnostyczny służący wyznaczeniu obszaru rewitalizacji w Gminie Sułów



Raport diagnostyczny służący wyznaczeniu obszaru rewitalizacji w Gminie Sułów został opracowany przez firmę Lubelska Akademia Rozwoju Piotr Majchrzak na podstawie umowy z Gminą Sułów z dn. 4.11.2022 r. nr 93/2022.

PIOTR MAJCHRZAK, RAFAŁ DUDEK, MICHAŁ RZĄDKOWSKI



Ikony użyte w raporcie pochodzą ze strony: www.flaticon.com

Spis treści

Wprowadzenie	4
1.1. Słownik pojęć.....	4
1.2. Podstawa opracowania dokumentu	5
1. Przygotowanie do analizy wskaźnikowej.....	6
1.1. Metodologia.....	6
1.2. Wyznaczenie pól podstawowych- wybór obszarów porównawczych.....	6
2. Analiza zróżnicowania natężenia zjawisk kryzysowych	9
2.1. Metodologia.....	9
2.1.1. Wybór wskaźników świadczących o występowaniu zjawisk kryzysowych ..	9
2.1.2. Przeliczenie danych surowych na wskaźnik- na 1 000 mieszkańców.....	10
2.1.3. Budowa wskaźnika syntetycznego.....	10
2.2. Wybór zmiennych mających na celu porównanie pól podstawowych	12
2.3. Prezentacja uzyskanych danych	13
2.4. Transformacja danych- wskaźnik na 1 000 mieszkańców	25
2.5. Transformacja danych- wskaźnik syntetyczny.	37
2.5.1. Wskaźniki syntetyczne dla sfery społecznej.....	38
2.5.2. Wskaźniki syntetyczne dla sfery gospodarczej	44
2.5.3. Wskaźniki syntetyczne dla sfery środowiskowej	45
2.5.4. Wskaźniki syntetyczne dla sfery przestrzenno-funkcjonalnej.....	46
2.5.5. Wskaźniki syntetyczne dla sfery technicznej	48
3. Opis partycypacji społecznej w procesie opracowania diagnozy	49
4. Analiza i diagnoza koncentracji negatywnych zjawisk i potencjałów na terenie zdegradowanym.	60
4.1. Analiza koncentracji negatywnych zjawisk- prezentacja graficzna występowania problemów na terenie gminy	60
4.2. Obszar zdegradowany.....	69
4.3. Analiza lokalnych potencjałów.....	71
5. Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.....	74
5.1. Podsumowanie przeprowadzonej procedury wyznaczenia obszaru rewitalizacji. 74	
5.2. Wybór obszaru rewitalizacji.....	76
5.3. Jakościowy opis obszaru rewitalizacji.....	78
5.3.1. Sąsiadka	78

5.3.2. Sułów.....	80
5.3.3. Rozłopy.....	82
6. Opis planowanych działań partycypacyjnych.....	84
7. Spis tabel i map.....	85

Wprowadzenie

Przemiany społeczno-gospodarcze na przestrzeni ostatniego ćwierćwiecza wywołane procesem globalizacji oraz transformacją ustrojową i wyzwaniem gospodarki wolnorynkowej spowodowały szereg niekorzystnych zjawisk i procesów na obszarach zarówno miejskich jak i wiejskich. Do czołowych problemów zaliczają się degradacja tkanki materialnej oraz narastające problemy w sferze społeczno-gospodarczej. W związku z zaistniałym stanem rzeczy bardzo ważną rolę nabrało planowanie i realizacja kompleksowych projektów rewitalizacyjnych, mających na celu poprawę sytuacji na zdegradowanych obszarach. Projekty te mają na celu odpowiedzenie na indywidualny zestaw problemów występujących na terenie poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego. Planowane działania obejmują sfery: przestrzenną, społeczną, gospodarczą, środowiskową i kulturową.

Przygotowanie, koordynowanie i tworzenie warunków do prowadzenia rewitalizacji, a także jej prowadzenie w zakresie właściwości gminy, stanowią natomiast jej zadania własne.

Niniejsze opracowanie składa się z 5 części, odpowiadających wskazanym w podręczniku „*Delimitacja. Krok po kroku*” niezbędnym krokom, które pozwolą dojść do przyjęcia przez radę gminy uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i rewitalizacji.

1. **Przygotowanie do analizy wskaźnikowej – dobór pól podstawowych (jednostek agregacji danych).** Rozdział obejmuje wskazanie przyjętych w ramach diagnozy jednostek pól podstawowych.
2. **Analiza zróżnicowania natężenia zjawisk kryzysowych na obszarze gminy.** Rozdział obejmuje badanie natężenia koncentracji negatywnych zjawisk (np. bezrobocia, ubóstwa, przestępczości) w układzie przestrzennym (miejsce występowania takich zjawisk w gminie) wskazanie terenów cechujących się kryzysem społecznym. W następnej kolejności rozdział obejmuje badanie natężenia na terenach „*kryzysu społecznego*” negatywnych zjawisk w sferze: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.
3. **Wyznaczenie obszaru zdegradowanego.** Rozdział obejmuje wyznaczenie terenu współwystępowania negatywnych zjawisk społecznych i co najmniej jednego z innej sfery.
4. **Analiza i diagnoza koncentracji negatywnych zjawisk i potencjałów na terenie zdegradowanym.** Rozdział obejmuje wskazanie terenów szczególnie dotkniętych negatywnymi zjawiskami oraz analiza istotności terenu dla rozwoju gminy oraz jego endogennych potencjałów.
5. **Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.** Rozdział obejmuje wskazanie terenów zajmujących nie więcej niż 20% gminy i zamieszkałych przez nie więcej niż 30% mieszkańców.

1.1. Słownik pojęć

1. **Rewitalizacja-** stanowi proces wyprowadzania ze stanu kryzysowego obszarów zdegradowanych, prowadzony w sposób kompleksowy, poprzez zintegrowane

działania na rzecz lokalnej społeczności, przestrzeni i gospodarki, skoncentrowane terytorialnie, prowadzone przez interesariuszy rewitalizacji na podstawie gminnego programu rewitalizacji.

2. Interesariusze rewitalizacji- to:

- 1) mieszkańcy obszaru rewitalizacji oraz właściciele, użytkownicy wieczyści nieruchomości i podmioty zarządzające nieruchomościami znajdującymi się na tym obszarze, w tym spółdzielnie mieszkaniowe, wspólnoty mieszkaniowe, społeczne inicjatywy mieszkaniowe i towarzystwa budownictwa społecznego;
- 2) mieszkańcy gminy inni niż wymienieni w pkt 1;
- 3) podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność gospodarczą;
- 4) podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić na obszarze gminy działalność społeczną, w tym organizacje pozarządowe i grupy nieformalne;
- 5) jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne;
- 6) organy władzy publicznej;
- 7) podmioty, inne niż wymienione w pkt 6, realizujące na obszarze rewitalizacji uprawnienia Skarbu Państwa.

3. Partycypacja społeczna- obejmuje przygotowanie, prowadzenie i ocenę rewitalizacji w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy, w tym poprzez uczestnictwo w konsultacjach społecznych oraz w pracach Komitetu Rewitalizacji.

4. Obszar zdegradowany- obszar gminy znajdujący się w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych, w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, na którym występuje ponadto co najmniej jedno z następujących negatywnych zjawisk: gospodarczych–środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych, technicznych.

5. Obszar rewitalizacji- obszar obejmujący całość lub część obszaru zdegradowanego, cechujący się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk, o których mowa w art. 9 ust. 1, na którym z uwagi na istotne znaczenie dla rozwoju lokalnego gmina zamierza prowadzić rewitalizację, wyznacza się jako obszar rewitalizacji.¹

1.2. Podstawa opracowania dokumentu

Podstawę opracowania niniejszego dokumentu stanowi ustawa z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U 2021 poz. 485).

Sposób przygotowania diagnozy delimitacyjnej oraz przyjęta metodologia wyznaczania obszaru zdegradowanego i rewitalizacji są natomiast zgodne z dokumentem „*Delimitacja. Krok po kroku*” opracowanym przez Instytut Rozwoju Miast na zlecenie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa, Departamentu Polityki Przestrzennej w ramach umowy nr DPP-U-POWER-173/16.

¹ USTAWA z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz.U.2015 poz. 1777)

1. Przygotowanie do analizy wskaźnikowej

1.1. Metodologia

W celu wytypowania obszarów kryzysowych w gminie niezbędna jest analiza zróżnicowania wewnętrznego różnorodnych zjawisk w niej zachodzących. Do takiej analizy konieczny jest podział przestrzeni gminy na jednostki podstawowe, które stanowią pewne najmniejsze, niepodzielne już w procesie analizy obszary, dla których przeprowadzana będzie agregacja danych. Polami podstawowymi mogą być zarówno jednostki pseudonaturalne (jednostki urbanistyczne, dzielnice, sołectwa itp.), jak i jednostki modularne (GRID, np. siatki kwadratów lub heksagonów). Bez względu na kształt jednostki podstawowej oraz metodę jej wyznaczenia – sposób zbierania, przetwarzania i wizualizacji danych pozostaje stały.

1.2. Wyznaczenie pól podstawowych- wybór obszarów porównawczych

Aby zagwarantować prawidłowość przeprowadzenia procesu diagnostycznego wykorzystano jednostki pseudonaturalne- tj. sołectwa.

Na obszar opracowania składają się sołectwa:

- Sułowiec,
- Rozłopy,
- Deszkowice Pierwsze,
- Kawęczyn-Kolonia,
- Kulików,
- Sułów,
- Żrebce,
- Sąsiadka,
- Deszkowice Drugie,
- Tworyczów,
- Sułów-Kolonia,
- Rozłopy-Kolonia,
- Michalów,
- Kitów,
- Sułówek.

Tabela 1. Zestawienie wybranych obszarów porównawczych mających na celu wykonanie delimitacji.

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km2)	% powierzchni
1.	Sułowiec	285	6,55	6,46	6,85
2.	Rozłopy	295	6,78	9,36	9,93
3.	Deszkowice Pierwsze	592	13,60	9,76	10,36
4.	Kawęczyn-Kolonia	50	1,15	2,46	2,61
5.	Kulików	79	1,82	2,82	2,99
6.	Sułów	358	8,23	6,43	6,82
7.	Żrebce	234	5,38	6,78	7,19
8.	Sąsiadka	324	7,44	9,12	9,68
9.	Deszkowice Drugie	368	8,46	9,05	9,60
10.	Tworyczów	526	12,09	9,39	9,96
11.	Sułów-Kolonia	56	1,29	2,01	2,13
12.	Rozłopy-Kolonia	94	2,16	1,39	1,47
13.	Michalów	802	18,43	11,76	12,48
14.	Kitów	214	4,92	4,92	5,22
15.	Sułówek	75	1,72	2,53	2,68
	SUMA	4 352,00	100,00	94,24	100,00

Źródło: Opracowanie własne.

Następnie dokonano analizy porównawczej w obrębie wyłonionych obszarów, co umożliwiło wskazanie jednostek znajdujących się w szczególnie trudnej sytuacji ze względu na odnotowywane negatywne zjawiska społeczne.

Mapa 1. Obszary analizy w ramach diagnozy obszaru zdegradowanego.



Źródło:

Opracowanie

własne.

2. Analiza zróżnicowania natężenia zjawisk kryzysowych

2.1. Metodologia

Zgodnie z art. 4 ustawy, w celu opracowania diagnoz służących [...] wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji [...] wójt, burmistrz albo prezydent miasta prowadzi analizy, w których wykorzystuje obiektywne i weryfikowalne mierniki i metody badawcze dostosowane do lokalnych uwarunkowań.

W celu przeprowadzenia rzetelnej diagnozy sołectw gminy wykorzystano dane udostępnione przez Urząd Gminy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Policję, placówki edukacyjno-wychowawcze, Powiatowy Urząd Pracy Starostwa Powiatowego w Zamościu. Źródło danych stanowiły również dane z Krajowego Rejestru Sądowego i Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Dane, które zostały przeanalizowane w odniesieniu do wyznaczonych pól podstawowych, zostały wybrane zgodnie z definicją wskazaną w art. 9. Ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji.

2.1.1. Wybór wskaźników świadczących o występowaniu zjawisk kryzysowych

Zgodnie z ustawą o rewitalizacji dokonano analizy występowania negatywnych zjawisk **społecznych**- dot. bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, wysokiej liczby mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062), niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, a także niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym, oraz współwystępujących zjawisk:

1. **gospodarczych** – w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw,
2. **środowiskowych** – w szczególności przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska,
3. **przestrzenno-funkcjonalnych** – w szczególności niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niedostosowania infrastruktury do potrzeb osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, niedoboru lub niskiej jakości terenów publicznych, lub
4. **technicznych** – w szczególności degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym oraz niefunkcjonowaniu rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności, ochrony środowiska i zapewniania dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

2.1.2. Przeliczenie danych surowych na wskaźnik- na 1 000 mieszkańców

W celu zapewnienia rzetelności danych oraz celem pokazania rzeczywistej koncentracji problemów i uniknięcia „faworyzowania” pól podstawowych cechujących się dużą liczbą mieszkańców, większość otrzymanych danych przeliczono na 1 000 mieszkańców.

2.1.3. Budowa wskaźnika syntetycznego

Ze względu na fakt, że wskaźniki zapisane są w różnych jednostkach i przedziałach, ich porównywanie statystyczne jest utrudnione. Przykładowo ciężko jedną miarą badać udział zarejestrowanych bezrobotnych wśród mieszkańców w wieku produkcyjnym oraz frekwencję w wyborach parlamentarnych. Zjawiska te łączy fakt, iż wyraża się je procentowo, jednak przyjmują wartości, które mieszczą się w zupełnie różnych przedziałach. Wskaźniki te wymagają odpowiedniej standaryzacji. Dla porównania stopnia natężenia zjawisk kryzysowych w poszczególnych polach podstawowych konieczne jest opracowanie porównywalnego wskaźnika syntetycznego dla wszystkich pól podstawowych w całej gminie.

W ramach niniejszego opracowania przyjęto metodologię zalecaną w dokumencie „*Delimitacja. Krok po kroku*” - tj. **wyznaczenie wskaźnika syntetycznego metodą Perkal**.

W pierwszym etapie znormalizowano poszczególne zjawiska kryzysowe. Czynność ta polega na odjęciu od zmiennych ich średnich arytmetycznych, a następnie podzieleniu otrzymanej różnicy przez odchylenie standardowe według wzoru:

$$t_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_j}{s_j}$$

gdzie:

t_{ij} - wysokość znormalizowanego wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i

x_{ij} - wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i

\bar{x}_j - średnia arytmetyczna wskaźnika j,

s_j - odchylenie standardowe wskaźnika j

Wartości wskaźników po normalizacji umożliwiają dalsze wyliczenia. W następnym etapie określano, czy dany wskaźnik jest tzw. stymulantą, czy destymulantą, tzn. czy wysokie wartości wskaźnika powodują rozwój danej jednostki urbanistycznej (np. wyniki egzaminu szóstoklasisty), czy też prowadzi do kryzysu (np. liczba czynów zabronionych). Jeżeli wśród wskaźników znajdowała się stymulanta, uzyskane wartości przekształcano zgodnie ze wzorem:

$$z_{ij} = x_{ij} \cdot (-1)$$

gdzie:

z_{ij} - wartość wskaźnika (stymulanty) po przekształceniu

x_{ij} - wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej i

W przypadku, gdy dany wskaźnik był destymulantą, otrzymane w procesie normalizacji wartości pozostawiane były bez zmian.

Ostatnim etapem było wyznaczenie jednej wartości wskaźnika syntetycznego, który był sumą wszystkich wskaźników cząstkowych wykorzystanych do określenia negatywnych zjawisk społecznych. Wartość wskaźnika syntetycznego świadczyła, czy dane pole podstawowe znajdowało się w stanie kryzysowym. Wysokie wartości wskaźnika świadczyły o dużym kryzysie, natomiast niskie ukazywały pozytywny obraz zjawisk społecznych. Aby uzyskać wartość wskaźnika syntetycznego, posługiwano się wzorem:

$$P_i = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n t_{ij}$$

gdzie:

P_i - syntetyczny wskaźnik negatywnych zjawisk

n - liczba wskaźników (cech)

t_{ij} wartość wskaźnika j dla jednostki urbanistycznej j

2.2. Wybór zmiennych mających na celu porównanie pól podstawowych

Wybór odpowiednich zmiennych jest kluczowy dla prawidłowego przeprowadzania delimitacji analizowanych jednostek. Zmienne powinny w istotny sposób różnicować między sobą wskazane obszary. Biorąc pod uwagę zapisy ustawy oraz dostępność danych zdecydowano się na przyjęcie następujących mierników występowania kryzysu w następujących sferach:

1. Sfera społeczna:

- a. **Bezrobocie:** Liczba osób bezrobotnych, Liczba osób długotrwale bezrobotnych, Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej, Liczba bezrobotnych w wieku powyżej 50 roku życia, Liczba bezrobotnych w wieku poniżej 30 roku życia.
 - b. **Ubóstwo oraz wysoka liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami:** Liczba osób korzystających z pomocy społecznej, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu wielodzietności, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu przemocy w rodzinie, Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezdomności, Liczba osób pobierających dodatek energetyczny, Liczba osób pobierających dodatek mieszkaniowy, Liczba udzielonych świadczeń pomocy społecznej, Kwota udzielonych świadczeń pomocy społecznej, Liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami.
 - c. **Przestępczość:** Liczba przestępstw, Liczba wykroczeń MKK, Liczba wykroczeń RSOW, Liczba interwencji domowych, Przestępstwa kryminalne, Liczba założonych niebieskich kart.
 - d. **Niski poziom edukacji lub kapitału społecznego:** Średni wynik egzaminu ósmoklasisty- język polski, Średni wynik egzaminu ósmoklasisty- matematyka, Średni wynik egzaminu ósmoklasisty- języka angielski, Odsetek dzieci uczęszczających do przedszkola, Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych.
 - e. **Niewystarczający poziom uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym:** Frekwencja w wyborach prezydenckich 2020, Frekwencja w wyborach parlamentarnych 2019, Frekwencja w wyborach samorządowych 2018.
2. **Sfera gospodarcza:** Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON, Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON, Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych, Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.
 3. **Sfera środowiskowa:** Liczba występujących dzikich wysypisk śmieci, Ilość wyrobów zawierających azbest (w tonach), % Udział budynków pokrytych azbestem w liczbie budynków ogółem.
 4. **Sfera przestrzenno-funkcjonalna:** Średnia odległość od przychodni POZ, Średnia odległość od przystanku komunikacji publicznej, Średnia odległość do infrastruktury sportowej (orlik, siłownia napowietrzna itp.), Liczba placówek opieki zdrowotnej,

Liczba miejsc w żłobkach, Liczba obiektów kultury, Odsetek dróg i chodników wymagających generalnych remontów, Stopień degradacji przestrzeni publicznych (% zdegradowania w całości przestrzeni publicznej), Liczba linii komunikacji zbiorowej obsługujących dany obszar

- 5. Sfera techniczna:** Liczba budynków użyteczności publicznej, Liczba wymagających remontu obiektów zabytkowych, Odsetek wymagających remontu obiektów użyteczności publicznej, Liczba budynków użyteczności publicznej zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami, Odsetek obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji, Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej, Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej.

2.3. Prezentacja uzyskanych danych

W kolejnych tabelach zaprezentowano dane surowe- tj. przed ich przeliczeniem na 1 000 mieszkańców oraz przed obliczeniem wskaźnika syntetycznego.

Tabela 2. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych
1.	Sułowiec	94	9	15	9	35	5
2.	Rozłopy	35	16	9	7	8	0
3.	Deszkowice Pierwsze	114	50	15	19	25	4
4.	Kawęczyn-Kolonia	12	2	0	1	7	1
5.	Kulików	21	3	2	3	7	1
6.	Sułów	73	16	13	12	32	2
7.	Żrebce	54	14	9	10	20	1
8.	Sąsiadka	123	38	41	19	36	4
9.	Deszkowice Drugie	90	37	8	20	50	4
10.	Tworyczów	112	37	13	13	43	5
11.	Sułów-Kolonia	12	3	1	4	6	1
12.	Rozłopy-Kolonia	6	2	0	2	4	0
13.	Michalów	152	68	38	22	47	6
14.	Kitów	56	31	5	13	23	2
15.	Sułówek	16	5	3	5	6	0
	Razem:	970	331	172	159	349	36

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 3. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu wielodzietności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu przemocy w rodzinie	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezdomności	Liczba osób pobierających dodatek energetyczny	Liczba osób pobierających dodatek mieszkaniowy
1.	Sułowiec	1	7	3	0	0	0
2.	Rozłopy	1	3	1	1	0	0
3.	Deszkowice Pierwsze	2	3	0	0	0	0
4.	Kawęczyn-Kolonia	0	0	0	0	0	0
5.	Kulików	1	0	0	0	0	0
6.	Sułów	3	1	0	0	0	0
7.	Żrebce	1	2	0	0	0	0
8.	Sąsiadka	0	5	2	0	0	0
9.	Deszkowice Drugie	2	3	0	0	0	0
10.	Tworyczów	3	0	0	0	0	0
11.	Sułów-Kolonia	1	0	0	0	0	0
12.	Rozłopy-Kolonia	0	0	0	0	0	0
13.	Michalów	1	11	7	1	0	0
14.	Kitów	1	0	0	0	0	0
15.	Sułówek	0	1	0	0	0	0
	Razem:	17	36	13	2	0	0

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 4. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób pobierających fundusz alimentacyjny	Liczba osób pobierających zasiłek rodzinny	Liczba udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Kwota udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Liczba osób bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych
1.	Sułowiec	0	19	26	15 262,00	9	6
2.	Rozłopy	0	25	59	26 543,99	11	6
3.	Deszkowice Pierwsze	0	48	65	41 275,95	25	13
4.	Kawęczyn-Kolonia	0	3	0	0,00	0	0
5.	Kulików	0	8	10	7 658,18	2	2
6.	Sułów	0	43	47	22 034,68	14	11
7.	Żrebce	0	9	30	11 760,00	12	7
8.	Sąsiadka	0	29	72	36 872,00	11	8
9.	Deszkowice Drugie	0	33	38	28 156,00	8	3
10.	Tworyczów	0	38	36	13 473,05	15	6
11.	Sułów-Kolonia	0	2	7	3 750,00	1	1
12.	Rozłopy-Kolonia	0	2	7	4 515,00	3	3
13.	Michalów	0	48	154	62 177,97	47	29
14.	Kitów	0	6	29	15 610,00	3	0
15.	Sułówek	0	2	43	19 154,28	3	3
	Razem:	0	315	623	308 243,10	164	98

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 5. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej	Liczba bezrobotnych w wieku do 25 roku życia	Liczba bezrobotnych w wieku powyżej 50 roku życia	Liczba przestępstw	Liczba wykroczeń MKK	Liczba wykroczeń RSOW	Liczba interwencji domowych
1.	Sułowiec	0	2	3	5	11	1	1
2.	Rozłopy	2	1	3	6	7	4	8
3.	Deszkowice Pierwsze	3	9	8	6	5	6	4
4.	Kawęczyn-Kolonia	0	0	0	0	2	0	0
5.	Kulików	0	1	0	0	1	4	0
6.	Sułów	1	3	6	4	26	1	2
7.	Żrebce	2	2	4	2	20	4	4
8.	Sąsiadka	3	4	3	1	7	0	2
9.	Deszkowice Drugie	2	1	5	6	13	2	2
10.	Tworyczów	1	1	9	1	1	4	0
11.	Sułów-Kolonia	0	0	0	0	0	2	0
12.	Rozłopy-Kolonia	0	0	1	0	1	1	0
13.	Michalów	12	12	12	8	22	14	14
14.	Kitów	0	0	3	0	4	1	1
15.	Sułówek	2	3	0	0	3	0	0
	Razem:	28	39	57	39	123	44	38

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 6. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).

Lp.	Sołectwo	Przestępstwa kryminalne	Liczba założonych niebieskich kart	Liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami	Frekwencja w wyborach prezydenckich 2020	Frekwencja w wyborach parlamentarnych 2019	Frekwencja w wyborach samorządowych 2018
1.	Sułowiec	1	0	10	66,30	50,05	62,16
2.	Rozłopy	1	2	7	64,49	50,52	48,00
3.	Deszkowice Pierwsze	0	1	21	64,49	50,52	62,43
4.	Kawęczyn-Kolonia	0	0	1	66,30	50,05	51,52
5.	Kulików	0	0	3	66,49	50,52	51,52
6.	Sułów	0	2	13	66,49	49,14	51,52
7.	Żrebce	0	1	10	63,35	51,60	57,08
8.	Sąsiadka	0	1	20	63,35	51,60	56,44
9.	Deszkowice Drugie	2	0	20	62,16	48,77	59,11
10.	Tworyczów	0	0	13	66,30	50,05	54,82
11.	Sułów-Kolonia	0	0	4	66,49	49,14	59,84
12.	Rozłopy-Kolonia	0	0	4	64,49	50,52	51,52
13.	Michalów	0	1	11	62,16	48,77	56,22
14.	Kitów	0	0	7	66,49	50,05	60,42
15.	Sułówek	0	0	19	66,49	50,05	51,52
	Razem:	4	8	163	975,84	751,35	834,12

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 7. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).

Lp.	Sołectwo	Średni wynik egzaminu ósmoklasisty- język polski	Odsetek dzieci uczęszczających do przedszkola	Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych (NGO)	Kwota uzyskana na fundusz sołecki
1.	Sułowiec	55,00	23,53	2,00	20 433,70
2.	Rozłopy	55,00	37,93	2,00	21 052,90
3.	Deszkowice Pierwsze	55,00	37,93	1,00	33 767,20
4.	Kawęczyn-Kolonia	55,00	23,53	1,00	10 443,89
5.	Kulików	55,00	37,93	0,00	11 929,98
6.	Sułów	55,00	37,93	2,00	23 488,43
7.	Żrebce	55,00	37,93	0,00	18 369,69
8.	Sąsiadka	55,00	37,93	2,00	22 291,31
9.	Deszkowice Drugie	64,47	30,59	1,00	23 612,27
10.	Tworyczów	51,00	23,53	1,00	30 918,87
11.	Sułów-Kolonia	55,00	37,93	0,00	10 691,57
12.	Rozłopy-Kolonia	55,00	37,93	0,00	12 218,94
13.	Michalów	64,67	30,59	1,00	41 280,20
14.	Kitów	45,33	23,53	1,00	17 378,96
15.	Sułówek	70,33	37,93	0,00	11 682,30
	Razem:	845,80	496,67	14,00	309 560,21

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 8. Dane służące delimitacji- zjawiska gospodarcze.

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności w wieku produkcyjnym ²	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą
1.	Sułowiec	166,00	5,00	0,00	0,00	5,00
2.	Rozłopy	178,00	16,00	0,00	0,00	11,00
3.	Deszkowice Pierwsze	368,00	28,00	1,00	0,00	18,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	29,00	3,00	0,00	0,00	2,00
5.	Kulików	40,00	4,00	0,00	0,00	3,00
6.	Sułów	213,00	30,00	1,00	2,00	18,00
7.	Żrebce	140,00	14,00	2,00	0,00	12,00
8.	Sąsiadka	185,00	17,00	1,00	0,00	13,00
9.	Deszkowice Drugie	223,00	10,00	0,00	1,00	9,00
10.	Tworyczów	301,00	24,00	1,00	0,00	19,00
11.	Sułów-Kolonia	29,00	1,00	1,00	1,00	2,00
12.	Rozłopy-Kolonia	61,00	4,00	0,00	0,00	3,00
13.	Michalów	499,00	60,00	3,00	0,00	51,00
14.	Kitów	120,00	2,00	0,00	0,00	1,00
15.	Sułówek	47,00	4,00	1,00	0,00	4,00
	Razem:	2 599,00	222,00	11,00	4,00	171,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

² Wskaźnik służący wyłącznie do wykonania dalszych obliczeń- nie jest to wskaźnik kryzysu gospodarczego.

Tabela 9. Dane służące delimitacji- zjawiska środowiskowe.

Lp.	Sołectwo	Liczba występujących dzikich wysypisk śmieci	Ilość wyrobów zawierających azbest (w tonach)	% Udział budynków pokrytych azbestem w liczbie budynków ogółem
1.	Sułowiec	0,00	446 395,90	53,49
2.	Rozłopy	0,00	458 570,30	42,62
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	919 846,10	61,07
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	77 781,10	27,15
5.	Kulików	0,00	123 097,00	72,37
6.	Sułów	0,00	556 642,10	61,29
7.	Żrebce	0,00	363 880,30	55,20
8.	Sąsiadka	0,00	503 209,90	49,30
9.	Deszkowice Drugie	0,00	572 198,40	38,46
10.	Tworyczów	0,00	817 716,10	63,04
11.	Sułów-Kolonia	0,00	87 250,10	38,24
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	146 093,20	24,24
13.	Michalów	1,00	1 246 527,00	20,11
14.	Kitów	0,00	332 767,80	70,59
15.	Sułówek	0,00	114 980,80	47,22
	Razem:	1,00	6 766 956,10	724,39

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 10. Dane służące delimitacji- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).

Lp.	Sołectwo	Średnia odległość od przychodni POZ	Średnia odległość od przystanku komunikacji publicznej	Średnia odległość do infrastruktury sportowej (orlik, siłownia napowietrzna itp.)	Liczba placówek opieki zdrowotnej
1.	Sułowiec	8,00	4,00	7,00	0,00
2.	Rozłopy	7,00	3,00	6,00	0,00
3.	Deszkowice Pierwsze	9,00	2,00	3,00	0,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	8,00	0,50	7,00	0,00
5.	Kulików	10,00	1,00	8,00	0,00
6.	Sułów	6,00	0,50	3,00	0,00
7.	Żrebce	11,00	0,50	4,00	0,00
8.	Sąsiadka	12,00	1,00	5,00	0,00
9.	Deszkowice Drugie	8,00	1,00	5,00	0,00
10.	Tworyczów	3,00	1,00	5,00	1,00
11.	Sułów-Kolonia	8,00	0,50	6,00	0,00
12.	Rozłopy-Kolonia	9,00	1,00	7,00	0,00
13.	Michalów	5,00	2,00	4,00	1,00
14.	Kitów	6,00	0,50	8,00	0,00
15.	Sułówek	9,00	0,20	6,00	0,00
	Razem:	119	18,7	84	2

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 11. Dane służące delimitacji- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 2 z 2).

Lp.	Sołectwo	Liczba obiektów kultury	Odsetek dróg i chodników wymagających generalnych remontów	Stopień degradacji przestrzeni publicznych (% zdegradowania w całości przestrzeni publicznej)	Liczba linii komunikacji zbiorowej obsługujących dany obszar
1.	Sułowiec	0,00	10,00	79,00	2,00
2.	Rozłopy	0,00	20,00	86,00	3,00
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	40,00	88,00	4,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	10,00	92,00	0,00
5.	Kulików	0,00	10,00	90,00	1,00
6.	Sułów	1,00	20,00	85,00	4,00
7.	Żrebce	0,00	20,00	53,00	3,00
8.	Sąsiadka	0,00	30,00	83,00	3,00
9.	Deszkowice Drugie	0,00	30,00	88,00	2,00
10.	Tworyczów	0,00	30,00	88,00	5,00
11.	Sułów-Kolonia	0,00	5,00	95,00	1,00
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	10,00	91,00	0,00
13.	Michalów	0,00	20,00	77,00	5,00
14.	Kitów	0,00	30,00	88,00	1,00
15.	Sułówek	0,00	10,00	91,00	1,00
	Razem:	1	295	1274	35

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 12. Dane służące delimitacji- zjawiska techniczne.

Lp.	Sołectwo	Liczba budynków mieszkalnych (informacyjny)	Liczba budynków użyteczności publicznej	Liczba wymagających remontu obiektów zabytkowych	Odsetek wymagających remontu obiektów użyteczności publicznej	Liczba budynków użyteczności publicznej zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami	Odsetek obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej	Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej
1.	Sułowiec	129	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34,74
2.	Rozłopy	183	2,00	0,00	1,00	0,00	50,00	0,00	44,75
3.	Deszkowice Pierwsze	244	1,00	1,00	1,00	1,00	100,00	0,00	32,77
4.	Kawęczyn-Kolonia	25	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	26,00
5.	Kulików	55	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	46,84
6.	Sułów	155	5,00	1,00	1,00	2,00	20,00	0,00	42,46
7.	Żrebce	123	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41,88
8.	Sąsiadka	177	2,00	0,00	1,00	0,00	50,00	0,00	39,81
9.	Deszkowice Drugie	169	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	30,43
10.	Tworyczów	184	3,00	1,00	1,00	0,00	33,33	0,00	27,19
11.	Sułów-Kolonia	39	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30,36
12.	Rozłopy-Kolonia	33	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	28,72
13.	Michalów	174	2,00	34,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34,66
14.	Kitów	85	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28,50
15.	Sułówek	36	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	29,33
	Razem:	1811	23,00	38,00	8,00	4,00	553,33	0,00	518,44

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

2.4. Transformacja danych- wskaźnik na 1 000 mieszkańców

Wskaźniki, które pozwalały na taką operację (tj. np. nie były wyrażone procentowo) zostały w kolejnym kroku przeliczone na 1 000 mieszkańców. Tak przekształcone dane zostały przedstawione w kolejnych tabelach. Wśród przedstawionych danych dodano również adnotacje, w przypadku wskaźników stanowiących stymulantę. Wskaźniki będące stymulantami, zgodnie z przyjętą metodologią zostały pomnożone przez wartość -1. W niniejszym rozdziale odstąpiono od opisu natężenia zjawisk w poszczególnych sferach. Opis ten został wykonany w kolejnym rozdziale w oparciu o znormalizowane wskaźniki.

Tabela 13. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych
1.	Sułowiec	329,82	31,58	52,63	31,58	122,81	17,54
2.	Rozłopy	118,64	54,24	30,51	23,73	27,12	0,00
3.	Deszkowice Pierwsze	192,57	84,46	25,34	32,09	42,23	6,76
4.	Kawęczyn-Kolonia	240,00	40,00	0,00	20,00	140,00	20,00
5.	Kulików	265,82	37,97	25,32	37,97	88,61	12,66
6.	Sułów	203,91	44,69	36,31	33,52	89,39	5,59
7.	Żrebce	230,77	59,83	38,46	42,74	85,47	4,27
8.	Sąsiadka	379,63	117,28	126,54	58,64	111,11	12,35
9.	Deszkowice Drugie	244,57	100,54	21,74	54,35	135,87	10,87
10.	Tworyczów	212,93	70,34	24,71	24,71	81,75	9,51
11.	Sułów-Kolonia	214,29	53,57	17,86	71,43	107,14	17,86
12.	Rozłopy-Kolonia	63,83	21,28	0,00	21,28	42,55	0,00
13.	Michalów	189,53	84,79	47,38	27,43	58,60	7,48
14.	Kitów	261,68	144,86	23,36	60,75	107,48	9,35
15.	Sułówek	213,33	66,67	40,00	66,67	80,00	0,00
	Średnia	224,09	67,47	34,01	40,46	88,01	8,95
	Odchylenie standardowe	72,56	32,82	28,56	16,88	32,99	6,25

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 14. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu wielodzietności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu przemocy w rodzinie	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezdomności	Liczba osób pobierających dodatek energetyczny	Liczba osób pobierających dodatek mieszkaniowy
1.	Sułowiec	3,51	24,56	10,53	0,00	0,00	0,00
2.	Rozłopy	3,39	10,17	3,39	3,39	0,00	0,00
3.	Deszkowice Pierwsze	3,38	5,07	0,00	0,00	0,00	0,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Kulików	12,66	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6.	Sułów	8,38	2,79	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	Żrebce	4,27	8,55	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	Sąsiadka	0,00	15,43	6,17	0,00	0,00	0,00
9.	Deszkowice Drugie	5,43	8,15	0,00	0,00	0,00	0,00
10.	Tworyczów	5,70	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
11.	Sułów-Kolonia	17,86	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
13.	Michalów	1,25	13,72	8,73	1,25	0,00	0,00
14.	Kitów	4,67	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
15.	Sułówek	0,00	13,33	0,00	0,00	0,00	0,00
	Średnia	4,70	6,78	1,92	0,31	0,00	0,00
	Odchylenie standardowe	4,88	7,27	3,48	0,88	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 15. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób pobierających fundusz alimentacyjny	Liczba osób pobierających zasiłek rodzinny	Liczba udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Kwota udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Liczba osób bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych
1.	Sułowiec	0,00	66,67	91,23	53 550,88	31,58	21,05
2.	Rozłopy	0,00	84,75	200,00	89 979,63	37,29	20,34
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	81,08	109,80	69 722,89	42,23	21,96
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	60,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5.	Kulików	0,00	101,27	126,58	96 938,99	25,32	25,32
6.	Sułów	0,00	120,11	131,28	61 549,39	39,11	30,73
7.	Żrebce	0,00	38,46	128,21	50 256,41	51,28	29,91
8.	Sąsiadka	0,00	89,51	222,22	113 802,47	33,95	24,69
9.	Deszkowice Drugie	0,00	89,67	103,26	76 510,87	21,74	8,15
10.	Tworyczów	0,00	72,24	68,44	25 614,16	28,52	11,41
11.	Sułów-Kolonia	0,00	35,71	125,00	66 964,29	17,86	17,86
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	21,28	74,47	48 031,91	31,91	31,91
13.	Michalów	0,00	59,85	192,02	77 528,64	58,60	36,16
14.	Kitów	0,00	28,04	135,51	72 943,93	14,02	0,00
15.	Sułówek	0,00	26,67	573,33	255 390,40	40,00	40,00
	Średnia	0,00	65,02	152,09	77 252,32	31,56	21,30
	Odchylenie standardowe	0,00	29,01	124,62	54 666,10	14,23	11,73

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 16. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej	Liczba bezrobotnych w wieku powyżej 50 roku życia	Liczba bezrobotnych w wieku poniżej 30 roku życia	Liczba przestępstw	Liczba wykroczeń	Liczba wykroczeń RSOW	Liczba interwencji domowych
1.	Sułowiec	0,00	7,02	10,53	17,54	38,60	3,51	3,51
2.	Rozłopy	6,78	3,39	10,17	20,34	23,73	14,04	27,12
3.	Deszkowice Pierwsze	5,07	15,20	13,51	10,14	8,45	21,05	6,76
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00
5.	Kulików	0,00	12,66	0,00	0,00	12,66	14,04	0,00
6.	Sułów	2,79	8,38	16,76	11,17	72,63	3,51	5,59
7.	Żrebce	8,55	8,55	17,09	8,55	85,47	14,04	17,09
8.	Sąsiadka	9,26	12,35	9,26	3,09	21,60	0,00	6,17
9.	Deszkowice Drugie	5,43	2,72	13,59	16,30	35,33	7,02	5,43
10.	Tworyczów	1,90	1,90	17,11	1,90	1,90	14,04	0,00
11.	Sułów-Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	7,02	0,00
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	0,00	10,64	0,00	10,64	3,51	0,00
13.	Michalów	14,96	14,96	14,96	9,98	27,43	49,12	17,46
14.	Kitów	0,00	0,00	14,02	0,00	18,69	3,51	4,67
15.	Sułówek	26,67	40,00	0,00	0,00	40,00	0,00	0,00
	Średnia	5,43	8,47	9,84	6,60	29,14	10,29	6,25
	Odchylenie standardowe	7,14	10,02	6,40	7,06	23,47	12,12	7,85

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 17. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).

Lp.	Sołectwo	Przestępstwa kryminalne	Liczba założonych niebieskich kart	Liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami/ 1 000 mieszkańców	Frekwencja w wyborach prezydenckich 2020	Frekwencja w wyborach parlamentarnych 2019	Frekwencja w wyborach samorządowych 2018
1.	Sułowiec	3,51	0,00	35,09	66,30	50,05	62,16
2.	Rozłopy	3,39	6,78	23,73	64,49	50,52	48,00
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	1,69	35,47	64,49	50,52	62,43
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	0,00	20,00	66,30	50,05	51,52
5.	Kulików	0,00	0,00	37,97	66,49	50,52	51,52
6.	Sułów	0,00	5,59	36,31	66,49	49,14	51,52
7.	Żrebce	0,00	4,27	42,74	63,35	51,60	57,08
8.	Sąsiadka	0,00	3,09	61,73	63,35	51,60	56,44
9.	Deszkowice Drugie	5,43	0,00	54,35	62,16	48,77	59,11
10.	Tworyczów	0,00	0,00	24,71	66,30	50,05	54,82
11.	Sułów-Kolonia	0,00	0,00	71,43	66,49	49,14	59,84
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	0,00	42,55	64,49	50,52	51,52
13.	Michalów	0,00	1,25	13,72	62,16	48,77	56,22
14.	Kitów	0,00	0,00	32,71	66,49	50,05	60,42
15.	Sułówek	0,00	0,00	253,33	66,49	50,05	51,52
	Średnia	0,82	1,51	52,39	65,06	50,09	55,61
	Odchylenie standardowe	1,70	2,24	55,73	1,60	0,84	4,38

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 18. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).

Lp.	Sołectwo	Średni wynik egzaminu ósmoklasisty	Odsetek dzieci uczęszczających do przedszkola	Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych (NGO)	Kwota uzyskana na fundusz sołecki
1.	Sułowiec	55,00	23,53	7,02	71 697,19
2.	Rozłopy	55,00	37,93	6,78	71 365,76
3.	Deszkowice Pierwsze	55,00	37,93	1,69	57 039,19
4.	Kawęczyn-Kolonia	55,00	23,53	20,00	208 877,80
5.	Kulików	55,00	37,93	0,00	151 012,41
6.	Sułów	55,00	37,93	5,59	65 610,14
7.	Żrebce	55,00	37,93	0,00	78 502,95
8.	Sąsiadka	55,00	37,93	6,17	68 800,34
9.	Deszkowice Drugie	64,47	30,59	2,72	64 163,78
10.	Tworyczów	51,00	23,53	1,90	58 781,12
11.	Sułów-Kolonia	55,00	37,93	0,00	190 920,89
12.	Rozłopy-Kolonia	55,00	37,93	0,00	129 988,72
13.	Michalów	64,67	30,59	1,25	51 471,57
14.	Kitów	45,33	23,53	4,67	81 210,09
15.	Sułówek	70,33	37,93	0,00	155 764,00
	Średnia	56,39	33,11	3,85	100 347,06
	Odchylenie standardowe	5,77	6,27	5,03	50 666,55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 19. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska gospodarcze.

Lp.	Sołectwo	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą	Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym
1.	Sułowiec	17,54	0,00	0,00	17,54	10,57
2.	Rozłopy	54,24	0,00	0,00	37,29	20,95
3.	Deszkowice Pierwsze	47,30	1,69	0,00	30,41	8,26
4.	Kawęczyn-Kolonia	60,00	0,00	0,00	40,00	137,93
5.	Kulików	50,63	0,00	0,00	37,97	94,94
6.	Sułów	83,80	2,79	5,59	50,28	23,61
7.	Żrebce	59,83	8,55	0,00	51,28	36,63
8.	Sąsiadka	52,47	3,09	0,00	40,12	21,69
9.	Deszkowice Drugie	27,17	0,00	2,72	24,46	10,97
10.	Tworyczów	45,63	1,90	0,00	36,12	12,00
11.	Sułów-Kolonia	17,86	17,86	17,86	35,71	123,15
12.	Rozłopy-Kolonia	42,55	0,00	0,00	31,91	52,32
13.	Michalów	74,81	3,74	0,00	63,59	12,74
14.	Kitów	9,35	0,00	0,00	4,67	3,89
15.	Sułówek	53,33	13,33	0,00	53,33	113,48
	Średnia	46,43	3,53	1,74	36,98	45,54
	Odchylenie standardowe	20,23	5,30	4,56	14,20	45,56

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 20. Dane służące delimitacji- zjawiska środowiskowe³.

Lp.	Sołectwo	Liczba występujących dzikich wysypisk śmieci	Ilość wyrobów zawierających azbest (w tonach)	% Udział budynków pokrytych azbestem w liczbie budynków ogółem
1.	Sułowiec	0,00	446 395,90	53,49
2.	Rozłopy	0,00	458 570,30	42,62
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	919 846,10	61,07
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	77 781,10	27,15
5.	Kulików	0,00	123 097,00	72,37
6.	Sułów	0,00	556 642,10	61,29
7.	Żrebce	0,00	363 880,30	55,20
8.	Sąsiadka	0,00	503 209,90	49,30
9.	Deszkowice Drugie	0,00	572 198,40	38,46
10.	Tworyczów	0,00	817 716,10	63,04
11.	Sułów-Kolonia	0,00	87 250,10	38,24
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	146 093,20	24,24
13.	Michalów	1,00	1 246 527,00	20,11
14.	Kitów	0,00	332 767,80	70,59
15.	Sułówek	0,00	114 980,80	47,22
	Razem:	1,00	6 766 956,10	724,39
	Średnia	0,07	451 130,41	48,29
	Odchylenie standardowe	0,25	328 875,51	15,82

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

³ nie dokonywano przeliczenia na 1 000 mieszkańców

Tabela 21. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców - zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).

Lp.	Sołectwo	Średnia odległość od przychodni POZ	Średnia odległość od przystanku komunikacji publicznej	Średnia odległość do infrastruktury sportowej (orlik, siłownia napowietrzna itp.)	Liczba placówek opieki zdrowotnej
1.	Sułowiec	8,00	4,00	7,00	0,00
2.	Rozłopy	7,00	3,00	6,00	0,00
3.	Deszkowice Pierwsze	9,00	2,00	3,00	0,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	8,00	0,50	7,00	0,00
5.	Kulików	10,00	1,00	8,00	0,00
6.	Sułów	6,00	0,50	3,00	0,00
7.	Żrebce	11,00	0,50	4,00	0,00
8.	Sąsiadka	12,00	1,00	5,00	0,00
9.	Deszkowice Drugie	8,00	1,00	5,00	0,00
10.	Tworyczów	3,00	1,00	5,00	1,90
11.	Sułów-Kolonia	8,00	0,50	6,00	0,00
12.	Rozłopy-Kolonia	9,00	1,00	7,00	0,00
13.	Michalów	5,00	2,00	4,00	1,25
14.	Kitów	6,00	0,50	8,00	0,00
15.	Sułówek	9,00	0,20	6,00	0,00
	Średnia	7,93	1,25	5,60	0,21
	Odchylenie standardowe	2,24	1,03	1,58	0,55

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 22. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców - zjawiska przestrzenno-funkcjonalne. (cz. 2 z 2)

Lp.	Sołectwo	Liczba obiektów kultury	Odsetek dróg i chodników wymagających generalnych remontów	Stopień degradacji przestrzeni publicznych (% zdegradowania w całości przestrzeni publicznej)	Liczba linii komunikacji zbiorowej obsługujących dany obszar
1.	Sułowiec	0,00	10,00	79,00	7,02
2.	Rozłopy	0,00	20,00	86,00	10,17
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	40,00	88,00	6,76
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	10,00	92,00	0,00
5.	Kulików	0,00	10,00	90,00	12,66
6.	Sułów	2,79	20,00	85,00	11,17
7.	Żrebce	0,00	20,00	53,00	12,82
8.	Sąsiadka	0,00	30,00	83,00	9,26
9.	Deszkowice Drugie	0,00	30,00	88,00	5,43
10.	Tworyczów	0,00	30,00	88,00	9,51
11.	Sułów-Kolonia	0,00	5,00	95,00	17,86
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	10,00	91,00	0,00
13.	Michalów	0,00	20,00	77,00	6,23
14.	Kitów	0,00	30,00	88,00	4,67
15.	Sułówek	0,00	10,00	91,00	13,33
	Średnia	0,19	19,67	84,93	8,46
	Odchylenie standardowe	0,70	10,08	9,70	4,74

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 23. Dane służące delimitacji- zjawiska techniczne⁴.

Lp.	Sołectwo	Liczba budynków użyteczności publicznej	Liczba wymagających remontu obiektów zabytkowych	Odsetek wymagających remontu obiektów użyteczności publicznej	Liczba budynków użyteczności publicznej zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami	Odsetek obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Odsetek budynków podłączonych do sieci kanalizacyjnej	Odsetek budynków podłączonych do sieci wodociągowej
1.	Sułowiec	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34,74
2.	Rozłopy	2,00	0,00	1,00	0,00	50,00	0,00	44,75
3.	Deszkowice Pierwsze	1,00	1,00	1,00	1,00	100,00	0,00	32,77
4.	Kawęczyn-Kolonia	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	26,00
5.	Kulików	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	46,84
6.	Sułów	5,00	1,00	1,00	2,00	20,00	0,00	42,46
7.	Żrebce	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	41,88
8.	Sąsiadka	2,00	0,00	1,00	0,00	50,00	0,00	39,81
9.	Deszkowice Drugie	1,00	0,00	0,00	1,00	0,00	0,00	30,43
10.	Tworyczów	3,00	1,00	1,00	0,00	33,33	0,00	27,19
11.	Sułów-Kolonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	30,36
12.	Rozłopy-Kolonia	1,00	0,00	1,00	0,00	100,00	0,00	28,72
13.	Michalów	2,00	34,00	0,00	0,00	0,00	0,00	34,66
14.	Kitów	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	28,50
15.	Sułówek	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	29,33
	Razem:	23,00	38,00	8,00	4,00	553,33	0,00	518,44
	Średnia	1,53	2,53	0,53	0,27	36,89	0,00	34,56
	Odchylenie standardowe	1,15	8,42	0,50	0,57	41,71	0,00	6,64

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

⁴ nie dokonywano przeliczenia na 1 000 mieszkańców

2.5. Transformacja danych- wskaźnik syntetyczny.

W ramach przedmiotowego dokumentu, dokonano przekształcenia pozyskanych danych we wskaźnik syntetyczny.

2.5.1. Wskaźniki syntetyczne dla sfery społecznej

Tabela 24. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu ubóstwa	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezrobocia	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu niepełnosprawności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu długotrwałej lub ciężkiej choroby	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych
1.	Sułowiec	1,46	-1,09	0,65	-0,53	1,05	1,38
2.	Rozłopy	-1,45	-0,40	-0,12	-0,99	-1,85	-1,43
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,43	0,52	-0,30	-0,50	-1,39	-0,35
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,22	-0,84	-1,19	-1,21	1,58	1,77
5.	Kulików	0,58	-0,90	-0,30	-0,15	0,02	0,59
6.	Sułów	-0,28	-0,69	0,08	-0,41	0,04	-0,54
7.	Żrebce	0,09	-0,23	0,16	0,13	-0,08	-0,75
8.	Sąsiadka	2,14	1,52	3,24	1,08	0,70	0,54
9.	Deszkowice Drugie	0,28	1,01	-0,43	0,82	1,45	0,31
10.	Tworyczów	-0,15	0,09	-0,33	-0,93	-0,19	0,09
11.	Sułów-Kolonia	-0,14	-0,42	-0,57	1,83	0,58	1,43
12.	Rozłopy-Kolonia	-2,21	-1,41	-1,19	-1,14	-1,38	-1,43
13.	Michalów	-0,48	0,53	0,47	-0,77	-0,89	-0,23
14.	Kitów	0,52	2,36	-0,37	1,20	0,59	0,06
15.	Sułówek	-0,15	-0,02	0,21	1,55	-0,24	-1,43

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 25. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu wielodzietności	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu alkoholizmu	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu przemocy w rodzinie	Liczba osób korzystających z pomocy społecznej z powodu bezdomności	Liczba osób pobierających dodatek energetyczny	Liczba osób pobierających dodatek mieszkaniowy
1.	Sułowiec	-0,24	2,44	2,48	-0,35	0,00	0,00
2.	Rozłopy	-0,27	0,47	0,42	3,50	0,00	0,00
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,27	-0,24	-0,55	-0,35	0,00	0,00
4.	Kawęczyn-Kolonia	-0,96	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
5.	Kulików	1,63	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
6.	Sułów	0,75	-0,55	-0,55	-0,35	0,00	0,00
7.	Żrebce	-0,09	0,24	-0,55	-0,35	0,00	0,00
8.	Sąsiadka	-0,96	1,19	1,22	-0,35	0,00	0,00
9.	Deszkowice Drugie	0,15	0,19	-0,55	-0,35	0,00	0,00
10.	Tworyczów	0,21	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
11.	Sułów-Kolonia	2,70	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
12.	Rozłopy-Kolonia	-0,96	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
13.	Michalów	-0,71	0,95	1,96	1,07	0,00	0,00
14.	Kitów	-0,01	-0,93	-0,55	-0,35	0,00	0,00
15.	Sułówek	-0,96	0,90	-0,55	-0,35	0,00	0,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 26. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba osób pobierających fundusz alimentacyjny	Liczba osób pobierających zasiłek rodzinny	Liczba udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Kwota udzielonych świadczeń pomocy społecznej	Liczba osób bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych
1.	Sułowiec	0,00	0,06	-0,49	-0,43	0,00	-0,02
2.	Rozłopy	0,00	0,68	0,38	0,23	0,40	-0,08
3.	Deszkowice Pierwsze	0,00	0,55	-0,34	-0,14	0,75	0,06
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,00	-0,17	-1,22	-1,41	-2,22	-1,82
5.	Kulików	0,00	1,25	-0,20	0,36	-0,44	0,34
6.	Sułów	0,00	1,90	-0,17	-0,29	0,53	0,80
7.	Żrebce	0,00	-0,92	-0,19	-0,49	1,39	0,73
8.	Sąsiadka	0,00	0,84	0,56	0,67	0,17	0,29
9.	Deszkowice Drugie	0,00	0,85	-0,39	-0,01	-0,69	-1,12
10.	Tworyczów	0,00	0,25	-0,67	-0,94	-0,21	-0,84
11.	Sułów-Kolonia	0,00	-1,01	-0,22	-0,19	-0,96	-0,29
12.	Rozłopy-Kolonia	0,00	-1,51	-0,62	-0,53	0,02	0,90
13.	Michalów	0,00	-0,18	0,32	0,01	1,90	1,27
14.	Kitów	0,00	-1,27	-0,13	-0,08	-1,23	-1,82
15.	Sułówek	0,00	-1,32	3,38	3,26	0,59	1,59

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 27. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).

Lp.	Sołectwo	Liczba bezrobotnych z wykształceniem gimnazjalnym i poniżej	Liczba bezrobotnych w wieku powyżej 50 roku życia	Liczba bezrobotnych w wieku poniżej 30 roku życia	Liczba przestępstw	Liczba wykroczeń MKK	Liczba wykroczeń RSOW	Liczba interwencji domowych
1.	Sułowiec	-0,76	-0,15	0,11	1,55	0,40	-0,56	-0,35
2.	Rozłopy	0,19	-0,51	0,05	1,95	-0,23	0,31	2,66
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,05	0,67	0,57	0,50	-0,88	0,89	0,06
4.	Kawęczyn-Kolonia	-0,76	-0,85	-1,54	-0,94	0,46	-0,85	-0,80
5.	Kulików	-0,76	0,42	-1,54	-0,94	-0,70	0,31	-0,80
6.	Sułów	-0,37	-0,01	1,08	0,65	1,85	-0,56	-0,08
7.	Żrebce	0,44	0,01	1,13	0,28	2,40	0,31	1,38
8.	Sąsiadka	0,54	0,39	-0,09	-0,50	-0,32	-0,85	-0,01
9.	Deszkowice Drugie	0,00	-0,57	0,59	1,38	0,26	-0,27	-0,10
10.	Tworyczów	-0,49	-0,66	1,14	-0,67	-1,16	0,31	-0,80
11.	Sułów-Kolonia	-0,76	-0,85	-1,54	-0,94	-1,24	-0,27	-0,80
12.	Rozłopy-Kolonia	-0,76	-0,85	0,12	-0,94	-0,79	-0,56	-0,80
13.	Michalów	1,34	0,65	0,80	0,48	-0,07	3,20	1,43
14.	Kitów	-0,76	-0,85	0,65	-0,94	-0,45	-0,56	-0,20
15.	Sułówek	2,98	3,15	-1,54	-0,94	0,46	-0,85	-0,80

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 28. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).

Lp.	Sołectwo	Przestępstwa kryminalne	Liczba założonych niebieskich kart	Liczba mieszkańców będących osobami ze szczególnymi potrzebami/ 1 000 mieszkańców	Frekwencja w wyborach prezydenckich 2020 Stymulanta	Frekwencja w wyborach parlamentarnych 2019 Stymulanta	Frekwencja w wyborach samorządowych 2018 Stymulanta
1.	Sułowiec	1,58	-0,68	-0,31	-0,78	0,05	-1,50
2.	Rozłopy	1,51	2,35	-0,51	0,35	-0,51	1,74
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,48	0,08	-0,30	0,35	-0,51	-1,56
4.	Kawęczyn-Kolonia	-0,48	-0,68	-0,58	-0,78	0,05	0,93
5.	Kulików	-0,48	-0,68	-0,26	-0,90	-0,51	0,93
6.	Sułów	-0,48	1,82	-0,29	-0,90	1,13	0,93
7.	Żrebce	-0,48	1,23	-0,17	1,07	-1,80	-0,34
8.	Sąsiadka	-0,48	0,70	0,17	1,07	-1,80	-0,19
9.	Deszkowice Drugie	2,72	-0,68	0,04	1,81	1,57	-0,80
10.	Tworyczów	-0,48	-0,68	-0,50	-0,78	0,05	0,18
11.	Sułów-Kolonia	-0,48	-0,68	0,34	-0,90	1,13	-0,97
12.	Rozłopy-Kolonia	-0,48	-0,68	-0,18	0,35	-0,51	0,93
13.	Michalów	-0,48	-0,12	-0,69	1,81	1,57	-0,14
14.	Kitów	-0,48	-0,68	-0,35	-0,90	0,05	-1,10
15.	Sułówek	-0,48	-0,68	3,61	-0,90	0,05	0,93

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 29. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).

Lp.	Sołectwo	Średni wynik egzaminu ósmoklasisty- język polski Stymulanta	Odsetek dzieci uczęszczających do przedszkola Stymulanta	Liczba zarejestrowanych organizacji pozarządowych (NGO) Stymulanta	Kwota uzyskana na fundusz sołecki Stymulanta	Wskaźnik syntetyczny
1.	Sułowiec	0,24	1,53	-0,63	0,57	6,68
2.	Rozłopy	0,24	-0,77	-0,58	0,57	8,30
3.	Deszkowice Pierwsze	0,24	-0,77	0,43	0,85	-2,88
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,24	1,53	-3,21	-2,14	-19,70
5.	Kulików	0,24	-0,77	0,77	-1,00	-5,72
6.	Sułów	0,24	-0,77	-0,34	0,69	4,87
7.	Żrebce	0,24	-0,77	0,77	0,43	5,22
8.	Sąsiadka	0,24	-0,77	-0,46	0,62	11,10
9.	Deszkowice Drugie	-1,40	0,40	0,23	0,71	7,38
10.	Tworyczów	0,93	1,53	0,39	0,82	-6,34
11.	Sułów-Kolonia	0,24	-0,77	0,77	-1,79	-8,58
12.	Rozłopy-Kolonia	0,24	-0,77	0,77	-0,59	-18,76
13.	Michalów	-1,44	0,40	0,52	0,96	15,42
14.	Kitów	1,92	1,53	-0,16	0,38	-4,91
15.	Sułówek	-2,42	-0,77	0,77	-1,09	7,93

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

2.5.2. Wskaźniki syntetyczne dla sfery gospodarczej

Tabela 30. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska gospodarcze.

Lp.	Sołectwo	Liczba podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON Stymulanta	Liczba nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych w rejestrze REGON Stymulanta	Liczba wyrejestrowanych podmiotów gospodarczych	Liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą Stymulanta	Liczba os. fiz. prowadzących działalność gosp. na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym Stymulanta	Wskaźnik syntetyczny
1.	Sułowiec	1,43	0,67	-0,38	1,37	0,77	3,85
2.	Rozłopy	-0,39	0,67	-0,38	-0,02	0,54	0,42
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,04	0,35	-0,38	0,46	0,82	1,20
4.	Kawęczyn-Kolonia	-0,67	0,67	-0,38	-0,21	-2,03	-2,63
5.	Kulików	-0,21	0,67	-0,38	-0,07	-1,08	-1,08
6.	Sułów	-1,85	0,14	0,84	-0,94	0,48	-1,32
7.	Żrebce	-0,66	-0,95	-0,38	-1,01	0,20	-2,80
8.	Sąsiadka	-0,30	0,08	-0,38	-0,22	0,52	-0,29
9.	Deszkowice Drugie	0,95	0,67	0,21	0,88	0,76	3,47
10.	Tworyczów	0,04	0,31	-0,38	0,06	0,74	0,76
11.	Sułów-Kolonia	1,41	-2,71	3,53	0,09	-1,70	0,63
12.	Rozłopy-Kolonia	0,19	0,67	-0,38	0,36	-0,15	0,68
13.	Michalów	-1,40	-0,04	-0,38	-1,87	0,72	-2,98
14.	Kitów	1,83	0,67	-0,38	2,27	0,91	5,31
15.	Sułówek	-0,34	-1,85	-0,38	-1,15	-1,49	-5,22

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

2.5.3. Wskaźniki syntetyczne dla sfery środowiskowej

Tabela 31. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska środowiskowe.

Lp.	Sołectwo	Liczba występujących dzikich wysypisk śmieci	Ilość wyrobów zawierających azbest (w tonach)	% Udział budynków pokrytych azbestem w liczbie budynków ogółem	Wskaźnik syntetyczny
1.	Sułowiec	-0,27	-0,01	0,33	0,05
2.	Rozłopy	-0,27	0,02	-0,36	-0,60
3.	Deszkowice Pierwsze	-0,27	1,43	0,81	1,97
4.	Kawęczyn-Kolonia	-0,27	-1,14	-1,34	-2,74
5.	Kulików	-0,27	-1,00	1,52	0,26
6.	Sułów	-0,27	0,32	0,82	0,88
7.	Żrebce	-0,27	-0,27	0,44	-0,10
8.	Sąsiadka	-0,27	0,16	0,06	-0,05
9.	Deszkowice Drugie	-0,27	0,37	-0,62	-0,52
10.	Tworyczów	-0,27	1,11	0,93	1,78
11.	Sułów-Kolonia	-0,27	-1,11	-0,64	-2,01
12.	Rozłopy-Kolonia	-0,27	-0,93	-1,52	-2,72
13.	Michalów	3,74	2,42	-1,78	4,38
14.	Kitów	-0,27	-0,36	1,41	0,78
15.	Sułówek	-0,27	-1,02	-0,07	-1,36

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

2.5.4. Wskaźniki syntetyczne dla sfery przestrzenno-funkcjonalnej

Tabela 32. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).

Lp.	Sołectwo	Średnia odległość od przychodni POZ	Średnia odległość od przystanku komunikacji publicznej	Średnia odległość do infrastruktury sportowej (orlik, siłownia napowietrzna itp.)	Liczba placówek opieki zdrowotnej Stymulanta
1.	Sułowiec	0,03	2,67	0,88	0,38
2.	Rozłopy	-0,42	1,70	0,25	0,38
3.	Deszkowice Pierwsze	0,48	0,73	-1,64	0,38
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,03	-0,72	0,88	0,38
5.	Kulików	0,92	-0,24	1,52	0,38
6.	Sułów	-0,86	-0,72	-1,64	0,38
7.	Żrebce	1,37	-0,72	-1,01	0,38
8.	Sąsiadka	1,82	-0,24	-0,38	0,38
9.	Deszkowice Drugie	0,03	-0,24	-0,38	0,38
10.	Tworyczów	-2,21	-0,24	-0,38	-3,08
11.	Sułów-Kolonia	0,03	-0,72	0,25	0,38
12.	Rozłopy-Kolonia	0,48	-0,24	0,88	0,38
13.	Michalów	-1,31	0,73	-1,01	-1,89
14.	Kitów	-0,86	-0,72	1,52	0,38
15.	Sułówek	0,48	-1,01	0,25	0,38

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

Tabela 33. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 2 z 2).

Lp.	Sołectwo	Liczba obiektów kultury Stymulanta	Odsetek dróg i chodników wymagających generalnych remontów	Stopień degradacji przestrzeni publicznych (% zdegradowania w całości przestrzeni publicznej)	Liczba linii komunikacji zbiorowej obsługujących dany obszar Stymulanta	Wskaźnik syntetyczny
1.	Sułowiec	0,27	-0,96	-0,61	0,30	2,97
2.	Rozłopy	0,27	0,03	0,11	-0,36	1,97
3.	Deszkowice Pierwsze	0,27	2,02	0,32	0,36	2,91
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,27	-0,96	0,73	1,78	2,39
5.	Kulików	0,27	-0,96	0,52	-0,89	1,53
6.	Sułów	-3,74	0,03	0,01	-0,57	-7,12
7.	Żrebce	0,27	0,03	-3,29	-0,92	-3,89
8.	Sąsiadka	0,27	1,03	-0,20	-0,17	2,51
9.	Deszkowice Drugie	0,27	1,03	0,32	0,64	2,04
10.	Tworyczów	0,27	1,03	0,32	-0,22	-4,52
11.	Sułów-Kolonia	0,27	-1,46	1,04	-1,98	-2,19
12.	Rozłopy-Kolonia	0,27	-0,96	0,63	1,78	3,22
13.	Michalów	0,27	0,03	-0,82	0,47	-3,53
14.	Kitów	0,27	1,03	0,32	0,80	2,72
15.	Sułówek	0,27	-0,96	0,63	-1,03	-1,00

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

2.5.5. Wskaźniki syntetyczne dla sfery technicznej

Tabela 34. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska techniczne.

Lp.	Sołectwo	Liczba budynków użyteczności publicznej Stymulanta	Liczba wymagających remontu obiektów zabytkowych	Odsetek wymagających remontu obiektów użyteczności publicznej	Liczba bud. użyteczności publicznej zapewniających dostęp osobom ze szczególnymi potrzebami (Stymulanta)	Odsetek obiektów użyteczności publicznej wymagających termomodernizacji	Odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacyjnej Stymulanta	Odsetek ludności korzystającej z sieci wodociągowej Stymulanta	Wskaźnik syntetyczny
1.	Sułowiec	0,46	-0,30	-1,07	0,46	-0,88	0,00	-0,03	-1,35
2.	Rozłopy	-0,41	-0,30	0,94	0,46	0,31	0,00	-1,53	-0,53
3.	Deszkowice Pierwsze	0,46	-0,18	0,94	-1,28	1,51	0,00	0,27	1,72
4.	Kawęczyn-Kolonia	0,46	-0,30	0,94	0,46	1,51	0,00	1,29	4,37
5.	Kulików	0,46	-0,30	0,94	0,46	1,51	0,00	-1,85	1,23
6.	Sułów	-3,02	-0,18	0,94	-3,02	-0,40	0,00	-1,19	-6,89
7.	Żrebce	0,46	-0,30	-1,07	0,46	-0,88	0,00	-1,10	-2,43
8.	Sąsiadka	-0,41	-0,30	0,94	0,46	0,31	0,00	-0,79	0,22
9.	Deszkowice Drugie	0,46	-0,30	-1,07	-1,28	-0,88	0,00	0,62	-2,45
10.	Tworyczów	-1,28	-0,18	0,94	0,46	-0,09	0,00	1,11	0,96
11.	Sułów-Kolonia	1,34	-0,30	-1,07	0,46	-0,88	0,00	0,63	0,18
12.	Rozłopy-Kolonia	0,46	-0,30	0,94	0,46	1,51	0,00	0,88	3,96
13.	Michalów	-0,41	3,74	-1,07	0,46	-0,88	0,00	-0,01	1,83
14.	Kitów	0,46	-0,18	-1,07	0,46	-0,88	0,00	0,91	-0,29
15.	Sułówek	0,46	-0,30	-1,07	0,46	-0,88	0,00	0,79	-0,54

Źródło: Opracowanie własne na podstawie danych zebranych i udostępnionych przez Urząd Gminy Sułów.

3. Opis partycypacji społecznej w procesie opracowania diagnozy

Zdjęcie 1. Ankieta opublikowana na stronie Urzędu Gminy w Sułowie.

Zapraszamy do wypełnienia ankiety.



10 lutego 2023

Gminny Program Rewitalizacji (GPR) jest podstawowym dokumentem uchwalanym przez gminę umożliwiającym prowadzenie kompleksowych działań rewitalizacyjnych (naprawczych) na obszarach dotkniętych problemami.

Opracowanie GPR pozwoli na skorzystanie przez władze samorządowe ich jednostki organizacyjne, ale także lokalne firmy z dofinansowania Unii Europejskiej (Fundusze dla Lubelskiego, dawniej Regionalny Program Operacyjny).

Zapraszamy do wypełnienia ankiety znajdującej się pod adresem <https://forms.gle/gwUigqBDmDurULZQ9>

Aby móc prowadzić działania naprawcze na danym terenie w pierwszej kolejności należy wyznaczyć obszar zdegradowany, czyli obszar (teren sołectwa, pomniejszony o obszary niezamieszkałe) na którym występują problemy społeczne (np. wysoki poziom bezrobocia) oraz jeden z poniżej wymienionych problemów:

- gospodarczy (w szczególności niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
- środowiskowy (np. przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia ludzi lub stanu środowiska),
- przestrzenno-funkcjonalny (dot. niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną lub jej złego stanu technicznego),
- techniczny (np. złego stanu technicznego obiektów budowlanych).

Z obszaru zdegradowanego, wyznacza się obszar rewitalizacji (maksymalnie 20% powierzchni gminy, zamieszkały maksymalnie przez 30% mieszkańców). Po przyjęciu GPR, to na tym obszarze można korzystać z dofinansowania na realizację projektów rewitalizacyjnych.

Analiza danych dostarczonych przez Urząd Gminy, Policję, Powiatowy Urząd Pracy, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, wskazała, że obszarami dotkniętymi problemami społecznymi są sołectwa:

1. Michalów,
2. Sąsiadka,
3. Rozłopy,
4. Sułówek,
5. Deszkowice Drugie,
6. Sułowiec,
7. Żrebce,
8. Sułów.

Źródło:

<http://sulow.pl/art,1541,zapraszamy-do-wypelnienia-ankiety>

W celu zapewnienia zaangażowania Interesariuszy procesu rewitalizacji w opracowanie diagnozy opracowano badanie ankietowe. Ankieta została przeprowadzona metodą CAWI (ang. Computer-Assisted Web Interview – wspomagany komputerowo wywiad przy pomocy strony WWW) w dniach 10.02.2023-24.02.2023. Formularz został umieszczony na stronie internetowej Urzędu Gminy Sułów⁵.

Formularz dotyczył wyłącznie obszarów, w których potwierdzono występowanie problemu społecznego, co jest zgodne z metodologią przedstawioną w podręczniku „*Delimitacja. Krok po kroku*”⁶

Ankieta została uzupełniona przez 55 osób. W przypadku pytań, do których odpowiedzi były udzielane na skali liniowej (od 1 do 5), 1 oznaczało brak problemu a 5 jego nasilone występowanie.

Badani, w obszarze dotkniętym problemami społecznymi podkreślali występowanie problemów:

1. Społecznych- duże nasilenie.
2. Gospodarczych- duże nasilenie.
3. Środowiskowych- umiarkowane nasilenie.
4. Przestrzenno-funkcjonalnych- umiarkowane nasilenie.
5. Technicznych- umiarkowane nasilenie.

⁵ <http://sulow.pl/art,1541,zapraszamy-do-wypelnienia-ankiety>

⁶ „*Wskaźniki jakościowe można pozyskać np. przeprowadzając badania ankietowe za pomocą kwestionariuszy. Zaleca się, aby ankieta stanowiła uzupełnienie analizy wskaźnikowej i była przeprowadzana tylko na wytypowanym obszarze zdegradowanym, gdzie określono kryzys w sferze społecznej.*” s. 66 „*Delimitacja. Krok po kroku*”

Szczegółowe wyniki badań ankietowych zaprezentowano na wykresach.

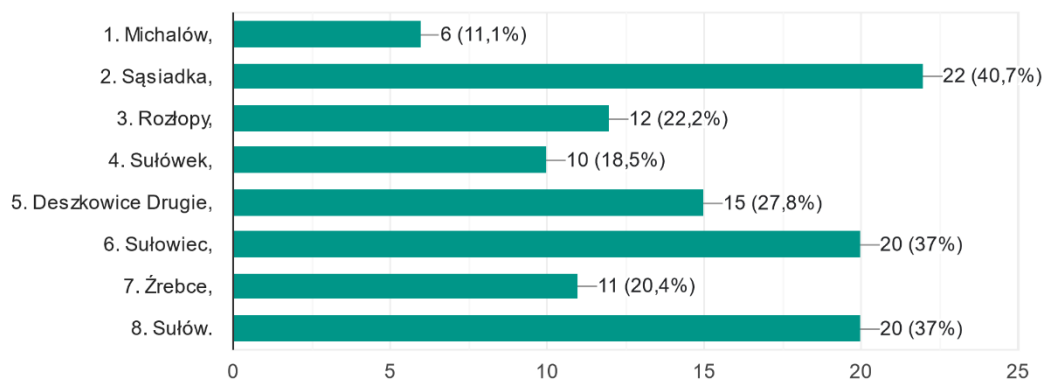
Pytanie 1: Proszę o wskazanie sołectwa/ sołectw, które Pana/ Pani zdaniem powinno/powinny znaleźć się w obszarze rewitalizacji. Z uwagi na limit powierzchni i liczby mieszkańców sugeruje się wybór maksymalnie 3 sołectw.

Najczęściej wybieranymi sołectwami, które mieszkańcy widzieliby jako obszar rewitalizacji były:

- Sąsiadka (sołectwo wskazane przez 22 spośród 54 respondentów, tj. 40,7% ankietowanych).
- Sułów (sołectwo wskazane przez 20 spośród 54 respondentów, tj. 37% ankietowanych).
- Sułowiec (sołectwo wskazane przez 20 spośród 54 respondentów, tj. 37% ankietowanych).

Wykres 1. Wybrany obszar rewitalizacji.

Proszę o wskazanie sołectwa/ sołectw, które Pana/ Pani zdaniem powinno/powinny znaleźć się w obszarze rewitalizacji. Z uwagi na limit powierzchni i liczby mieszkańców sugeruje się wybór maksymalnie 3 sołectw.
54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

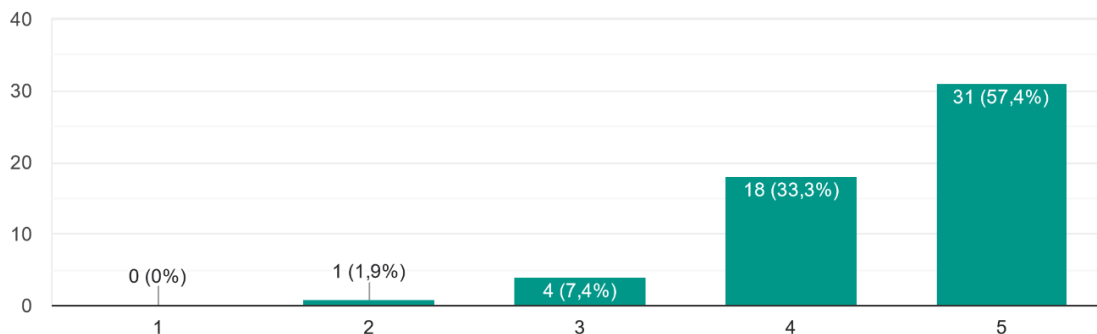
Pytanie 2: Niski stopień przedsiębiorczości (np. mała liczba firm, niska aktywność przedsiębiorstw itp.).

90,7% respondentów uznało, że głównym problemem we wskazywanym przez siebie obszarze rewitalizacji jest niski stopień przedsiębiorczości, objawiający się małą liczbą firm i niską aktywnością przedsiębiorstw.

Wykres 2. Problemy gospodarcze w obszarze zdegradowanym- niski stopień przedsiębiorczości.

Niski stopień przedsiębiorczości (np. mała liczba firm, niska aktywność przedsiębiorstw itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

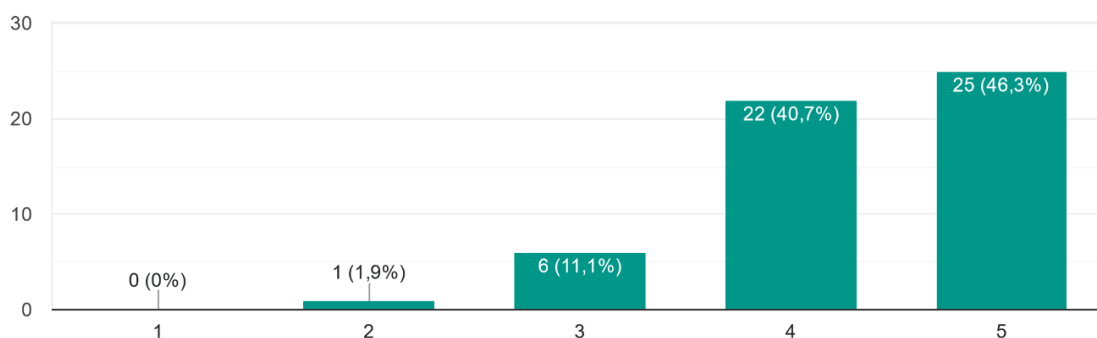
Pytanie 3: Słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw.

87% ankietowanych stwierdziło, że jednym z głównych problemów na obszarze wybranym przez siebie do rewitalizacji jest słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw.

Wykres 3. Problemy gospodarcze w obszarze zdegradowanym- słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw.

Słaba kondycja lokalnych przedsiębiorstw

54 odpowiedzi



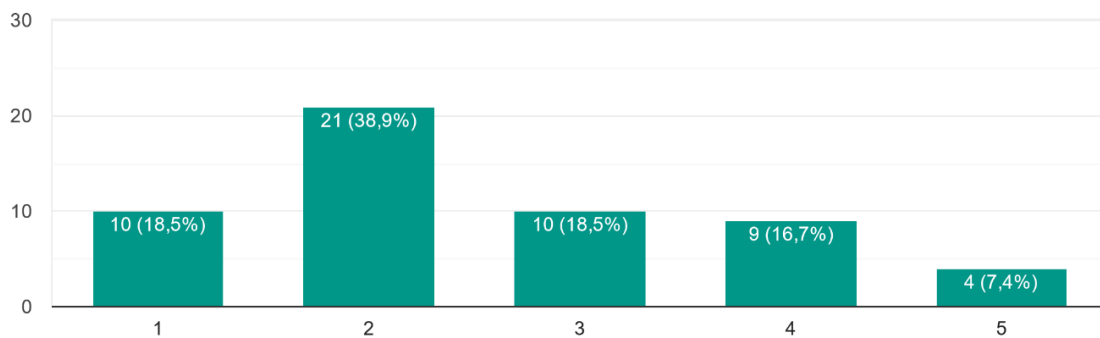
Źródło: Opracowanie własne.

Pytanie 4: Przekroczenie standardów jakości środowiska (zanieczyszczone środowisko naturalne).

Zdanie badanych dotyczące przekroczeń standardów jakości środowiska w opisywanym obszarze było podzielone. 18,5% ankietowanych określiło problem jako umiarkowany. Za brakiem stwierdzenia problemu było 57,4% badanych, natomiast za stwierdzeniem problemów- 24,1%.

Wykres 4. Problemy środowiskowe w obszarze zdegradowanym- przekroczenie standardów jakości środowiska.

Przekroczenie standardów jakości środowiska (zanieczyszczone środowisko naturalne)
54 odpowiedzi



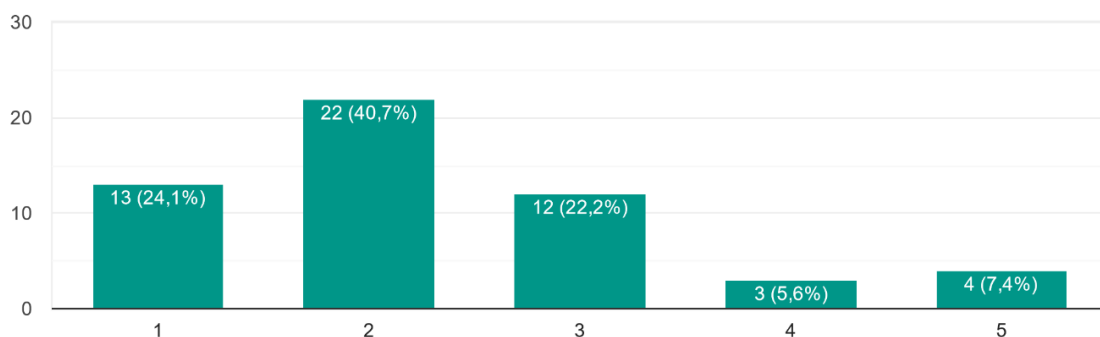
Źródło: Opracowanie własne.

Pytanie 5: Niska jakość powietrza.

Analogicznie jak w przypadku przekroczeń standardów środowiska, odpowiedzi badanych rozkładały się w zakresie opinii co do jakości powietrza. Niską jakość powietrza, za problem umiarkowany uznało 22,26% ankietowanych, za nasilony 13%, za niewystępujący: 64,8%.

Wykres 5. Problemy środowiskowe w obszarze zdegradowanym- niska jakość powietrza.

Niska jakość powietrza
54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

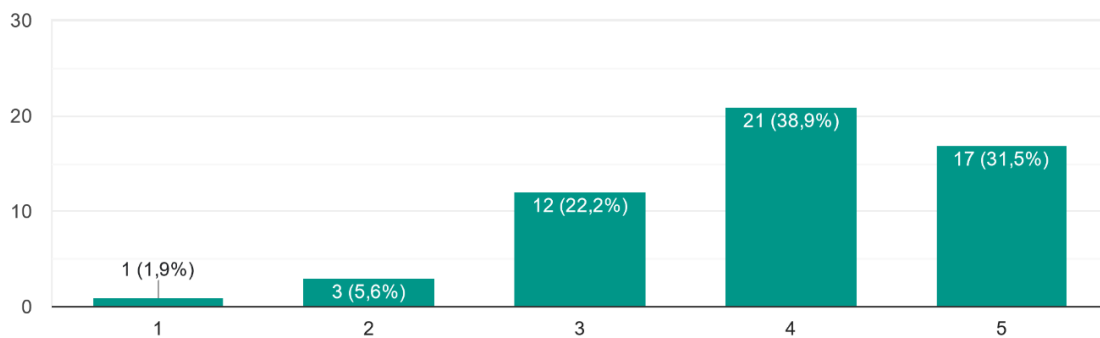
Pytanie 6. Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną (np. wodno-ściekową, ciepłowniczą, elektryczną, telekomunikacyjną, drogową itp.).

Zdecydowaną większą zgodnością wykazały się osoby ankietowane w odpowiedzi na niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną. 70,4% osób odpowiedziało, że jest to problem o dużym nasileniu, 22,2% oceniło natężenie występowania problemu jako umiarkowane, 7,5% uważało, że taki problem nie występuje.

Wykres 6. Problemy przestrzenno-funkcjonalne w obszarze zdegradowanym- niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną.

Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę techniczną (np. wodno-ściekową, ciepłowniczą, elektryczną, telekomunikacyjną, drogową itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

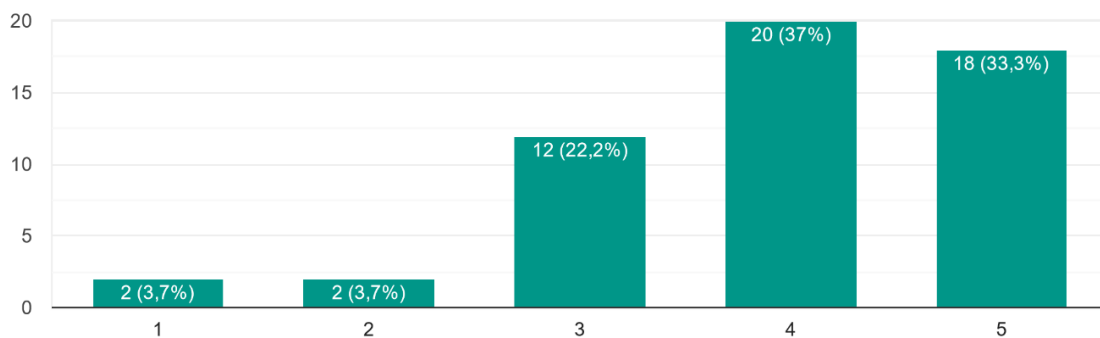
Pytanie 7. Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę społeczną (np. przedszkola i szkoły, obiekty ochrony zdrowia, instytucje kultury, ośrodki sportowe i rekreacyjne itp.).

70,3% respondentów było zdania, że problemem obszaru zdegradowanego i wybranego obszaru rewitalizacji jest niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę społeczną (np. przedszkola i szkoły, obiekty ochrony zdrowia, instytucje kultury).

Wykres 7. Problemy przestrzenno-funkcjonalne w obszarze zdegradowanym- Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę społeczną (np. przedszkola i szkoły, obiekty ochrony zdrowia, instytucje kultury, ośrodki sportowe i rekreacyjne itp.).

Niewystarczające wyposażenie w infrastrukturę społeczną (np. przedszkola i szkoły, obiekty ochrony zdrowia, instytucje kultury, ośrodki sportowe i rekreacyjne itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

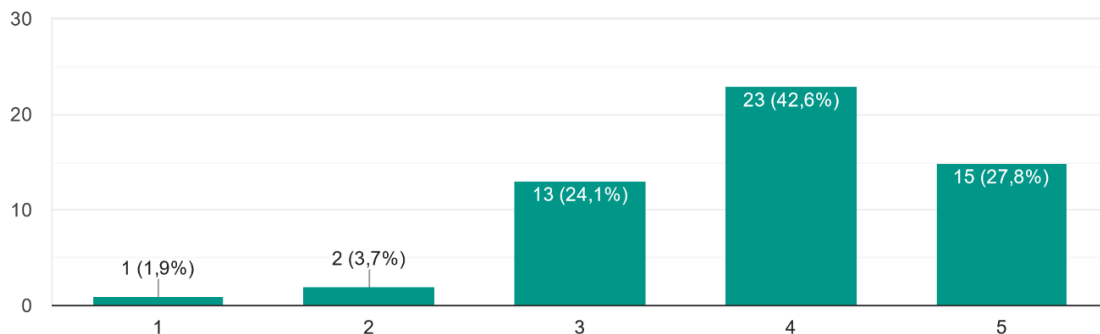
Pytanie 8. Brak lub niska jakość terenów publicznych (np. tereny zielone, parki, skwery, miejsca rekreacyjno – wypoczynkowe itp.).

Ankietowani byli dość zgodni, że problemem obszarów zdegradowanych jest brak lub niska jakość terenów publicznych. Tego zdania było 70,4% osób, które uzupełniły formularz ankietowy.

Wykres 8. Problemy przestrzenno-funkcjonalne w obszarze zdegradowanym- Brak lub niska jakość terenów publicznych (np. tereny zielone, parki, skwery, miejsca rekreacyjno–wypoczynkowe itp.)

Brak lub niska jakość terenów publicznych (np. tereny zielone, parki, skwery, miejsca rekreacyjno – wypoczynkowe itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

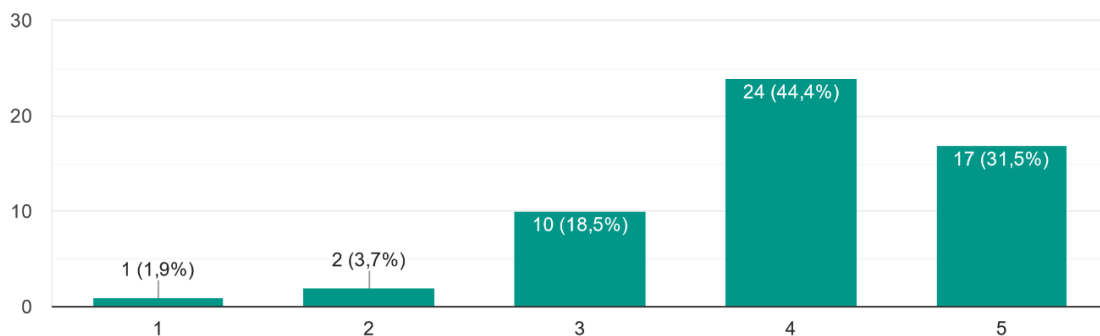
Pytanie 9. Niski poziom obsługi komunikacyjnej (w tym dostęp do środków komunikacji publicznej, sieci drogowej, ciągów i przejść pieszych itp.).

Na występowanie problemów w zakresie niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej zwróciło uwagę aż 75,9% badanych.

Wykres 9. Problemy przestrzenno-funkcjonalne w obszarze zdegradowanym- Niski poziom obsługi komunikacyjnej

Niski poziom obsługi komunikacyjnej (w tym dostęp do środków komunikacji publicznej, sieci drogowej, ciągów i przejść pieszych itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

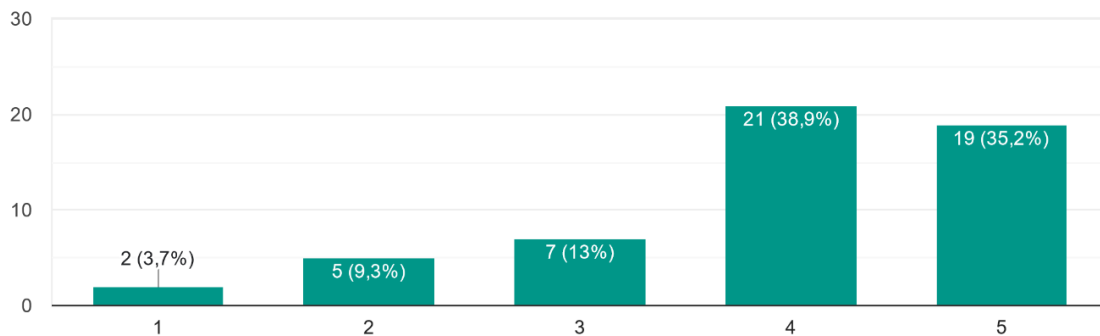
Pytanie 10. Niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru (np. brak ograniczenia hałasu, brak parkingu itp.).

Niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru jako problem wskazało 74,1% badanych.

Wykres 10. Problemy przestrzenno-funkcjonalne w obszarze zdegradowanym- Niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru

Niedostosowanie rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru (np. brak ograniczenia hałasu, brak parkingu itp.)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

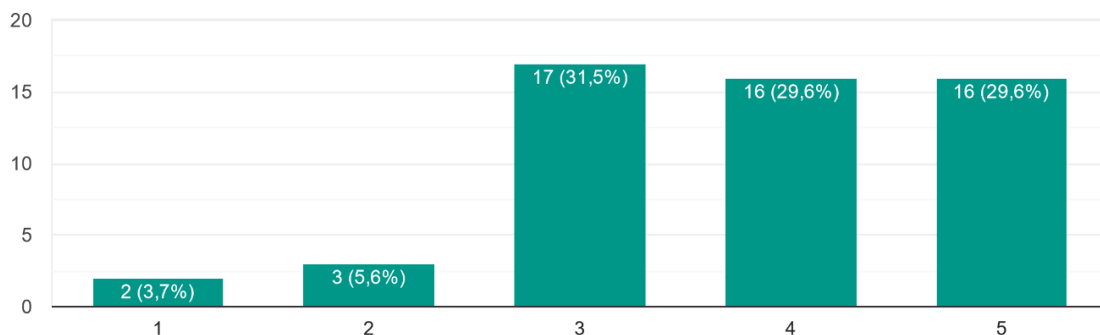
Pytanie 11. Zły stan techniczny budynków (w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym).

Zdecydowanie bardziej podzielone były zdania dotyczące stanu technicznego budynków. Zgodnie z wynikami ankiety, ponad połowa badanych (59,2%) uznało, że jest on problemem w wybranym przez siebie obszarze rewitalizacji.

Wykres 11. Problemy techniczne w obszarze zdegradowanym- Zły stan techniczny budynków (w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym)

Zły stan techniczny budynków (w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym)

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

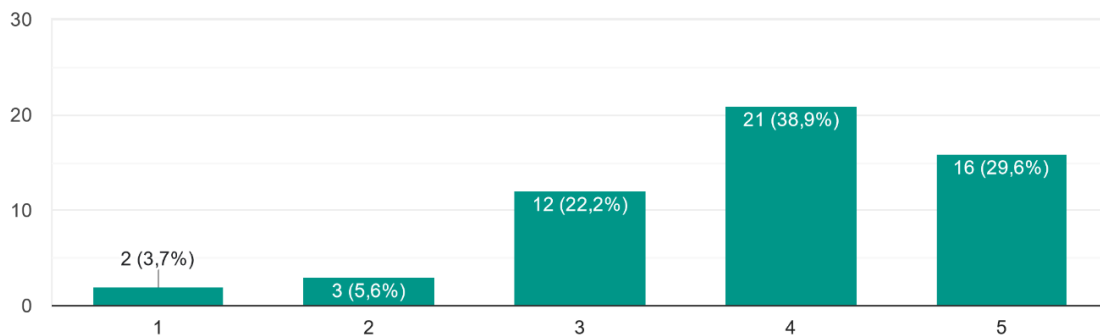
Pytanie 12. Brak rozwiązań opartych o Odnawialne Źródła Energii w budynkach (pompa ciepła, panele solarne, panele fotowoltaiczne).

68,5% badanych uznało, że problemem wybranego obszaru rewitalizacji jest brak rozwiązań opartych o OZE.

Wykres 12. Problemy techniczne w obszarze zdegradowanym- Brak rozwiązań opartych o Odnawialne Źródła Energii w budynkach (pompa ciepła, panele solarne, panele fotowoltaiczne).

Brak rozwiązań opartych o Odnawialne Źródła Energii w budynkach (pompa ciepła, panele solarne, panele fotowoltaiczne).

54 odpowiedzi



Źródło: Opracowanie własne.

Poza zbiorczą analizą odpowiedzi wykonano również podsumowania badań ankietowych wg. wybieranych obszarów rewitalizacji. Dla każdej ze sfer wyliczono średnią udzielanych odpowiedzi. Wyniki prezentuje tabela.

Zastosowano następujące oznaczenia:

- G- problemy gospodarcze,
- Ś- problemy środowiskowe,
- PF- problemy przestrzenno-funkcjonalne,
- T- problemy techniczne

Tabela 35. Wyniki ankiety.

	Sołectwo	G	Ś	PF	T
1.	Sąsiadka	4,1	2,3	4,0	4,1
2.	Sułów	4,4	2,6	3,8	3,8
3.	Rozłopy	4,2	2,0	4,0	4,2
4.	Michalów	4,6	2,6	4,0	3,4
5.	Sułówek	4,4	2,7	4,3	4,0
6.	Deszkowice Drugie	4,3	2,5	3,9	3,7
7.	Sułowiec	4,5	2,4	4,2	4,1
8.	Żrebce	4,4	2,3	4,1	4,1

Źródło: Opracowanie własne.

Pytanie 13. Proszę opisać jakie problemy społeczne występują na terenie wybranego do rewitalizacji sołectwa.

Pytanie 14. Inne problemy gospodarcze (proszę wypisać).

Pytanie 15. Inne problemy środowiskowe (proszę wypisać).

Pytanie 16. Inne problemy przestrzenno-funkcjonalne (proszę wypisać).

Pytanie 17. Inne problemy techniczne (proszę wypisać).

Poniżej przedstawiono jakościowy opis problemów dokonany przez osoby ankietowane. Ze względu na chęć uniknięcia powtarzania się odpowiedzi zostały one zebrane i uporządkowane. Dokonano również korekty błędów językowych i interpunkcyjnych.

Wśród problemów społecznych wymieniano:

- wykluczenie społeczne,
- brak infrastruktury społecznej dla mieszkańców, w tym brak infrastruktury rekreacyjnej,
- problemy w zakresie rynku pracy i bezrobocie,
- brak działań proekologicznych,
- problemy demograficzne (coraz mniejsza liczba mieszkańców, bardzo mało dzieci i młodzieży),
- brak aktywności społecznej.

Wśród problemów gospodarczych wymieniano:

- brak dużych zakładów pracy,
- brak terenów inwestycyjnych.

Wśród problemów środowiskowych wymieniano:

- degradację gleb,
- niedrożne rowy melioracyjne,
- złą retencję,
- rolnictwo intensywne.

Wśród problemów przestrzenno-funkcjonalnych wymieniano:

- złą jakość dróg,
- dużą odległość od punktów usługowych i handlowych.

Wśród problemów technicznych wymieniano:

- słaby zasięg Internetu,
- nierozwiniętą sieć światłowodową,
- zły stan budynków użyteczności publicznej.

4. Analiza i diagnoza koncentracji negatywnych zjawisk i potencjałów na terenie zdegradowanym.

4.1. Analiza koncentracji negatywnych zjawisk- prezentacja graficzna występowania problemów na terenie gminy

W przedmiotowym rozdziale na podstawie zebranych informacji wskazano obszary w gminie będące w stanie kryzysowym z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych lub technicznych. Syntetycznie dane przedstawia tabela:

Tabela 36. Zestawienie wskaźników syntetycznych dla zjawisk: społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych.

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km2)	% powierzchni	Problemy społeczne	Problemy gospodarcze	Problemy środowiskowe	Problemy w zakresie przestrzenno-funkcjonalnym	Problemy techniczne
1.	Sułowiec	285	6,55	6,46	6,85	6,68	3,85	0,05	2,97	-1,35
2.	Rozłopy	295	6,78	9,36	9,93	8,30	0,42	-0,60	1,97	-0,53
3.	Deszkowice Pierwsze	592	13,60	9,76	10,36	-2,88	1,20	1,97	2,91	1,72
4.	Kawęczyn-Kolonia	50	1,15	2,46	2,61	-19,70	-2,63	-2,74	2,39	4,37
5.	Kulików	79	1,82	2,82	2,99	-5,72	-1,08	0,26	1,53	1,23
6.	Sułów	358	8,23	6,43	6,82	4,87	-1,32	0,88	-7,12	-6,89
7.	Żrebce	234	5,38	6,78	7,19	5,22	-2,80	-0,10	-3,89	-2,43
8.	Sąsiadka	324	7,44	9,12	9,68	11,10	-0,29	-0,05	2,51	0,22
9.	Deszkowice Drugie	368	8,46	9,05	9,60	7,38	3,47	-0,52	2,04	-2,45
10.	Tworyczów	526	12,09	9,39	9,96	-6,34	0,76	1,78	-4,52	0,96
11.	Sułów-Kolonia	56	1,29	2,01	2,13	-8,58	0,63	-2,01	-2,19	0,18
12.	Rozłopy-Kolonia	94	2,16	1,39	1,47	-18,76	0,68	-2,72	3,22	3,96
13.	Michalów	802	18,43	11,76	12,48	15,42	-2,98	4,38	-3,53	1,83
14.	Kitów	214	4,92	4,92	5,22	-4,91	5,31	0,78	2,72	-0,29
15.	Sułówek	75	1,72	2,53	2,68	7,93	-5,22	-1,36	-1,00	-0,54

Źródło: Opracowanie własne.

Zgodnie z przyjętą metodologią do obszaru zdegradowanego włączone mogą być wszystkie te pola podstawowe, których wskaźnik syntetyczny natężenia zjawisk kryzysowych w sferze społecznej jest wyższy niż 0 oraz dla których zidentyfikowano (na zasadzie 0-1) przynajmniej jedno negatywne zjawisko w przynajmniej jednej z 4 sfer wskazanych w art. 9 ust. 1 pkt 1-4. W tabeli kolorem niebieskim zaznaczono sołectwa, w których stwierdzono występowanie kryzysu w sferze społecznej oraz współwystępujących (znak +) negatywnych zjawisk w innych sferach.

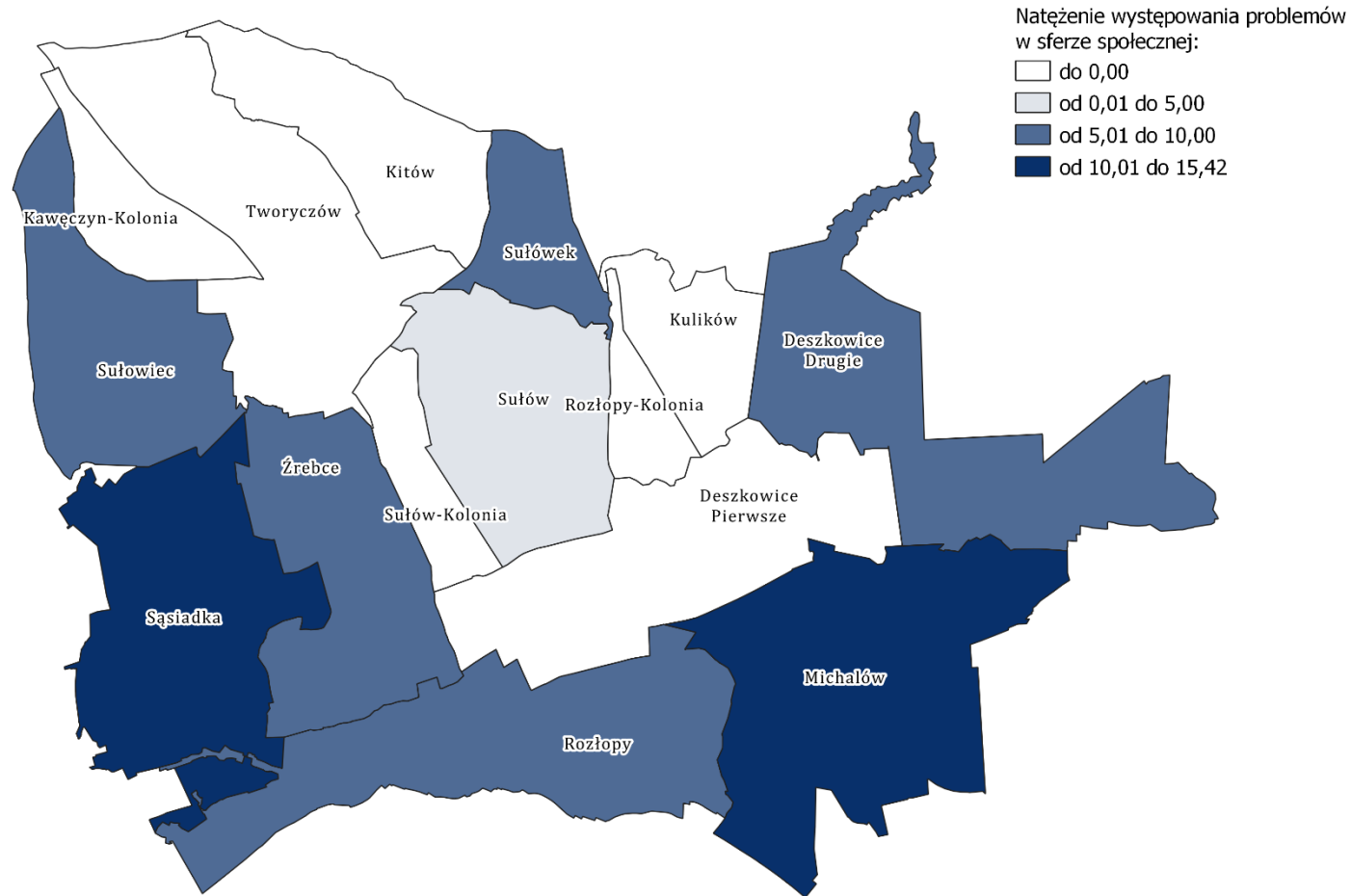
Tabela 37. Zestawienie wskaźników syntetycznych dla zjawisk: społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcyjnych i technicznych (problemy społeczne w kolejności malejącej).

Lp.	Sołectwo	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km2)	% powierzchni	Problemy społeczne	Problemy gospodarcze	Problemy środowiskowe	Problemy w zakresie przestrzenno-funkcyjnym	Problemy techniczne
13.	Michalów	802	18,43	11,76	12,48	15,42	-	+	-	+
8.	Sąsiadka	324	7,44	9,12	9,68	11,10	-	-	+	+
2.	Rozłopy	295	6,78	9,36	9,93	8,30	+	-	+	-
15.	Sułówek	75	1,72	2,53	2,68	7,93	-	-	-	-
9.	Deszkowice Drugie	368	8,46	9,05	9,60	7,38	+	-	+	-
1.	Sułowiec	285	6,55	6,46	6,85	6,68	+	+	+	-
7.	Żrebce	234	5,38	6,78	7,19	5,22	-	-	-	-
6.	Sułów	358	8,23	6,43	6,82	4,87	-	+	-	-
3.	Deszkowice Pierwsze	592	13,60	9,76	10,36	-2,88	+	+	+	+
14.	Kitów	214	4,92	4,92	5,22	-4,91	+	+	+	-
5.	Kulików	79	1,82	2,82	2,99	-5,72	-	+	+	+
10.	Tworyczów	526	12,09	9,39	9,96	-6,34	+	+	-	+
11.	Sułów-Kolonia	56	1,29	2,01	2,13	-8,58	+	-	-	+
12.	Rozłopy-Kolonia	94	2,16	1,39	1,47	-18,76	+	-	+	+
4.	Kawęczyn-Kolonia	50	1,15	2,46	2,61	-19,70	-	-	+	+

Źródło: Opracowanie własne.

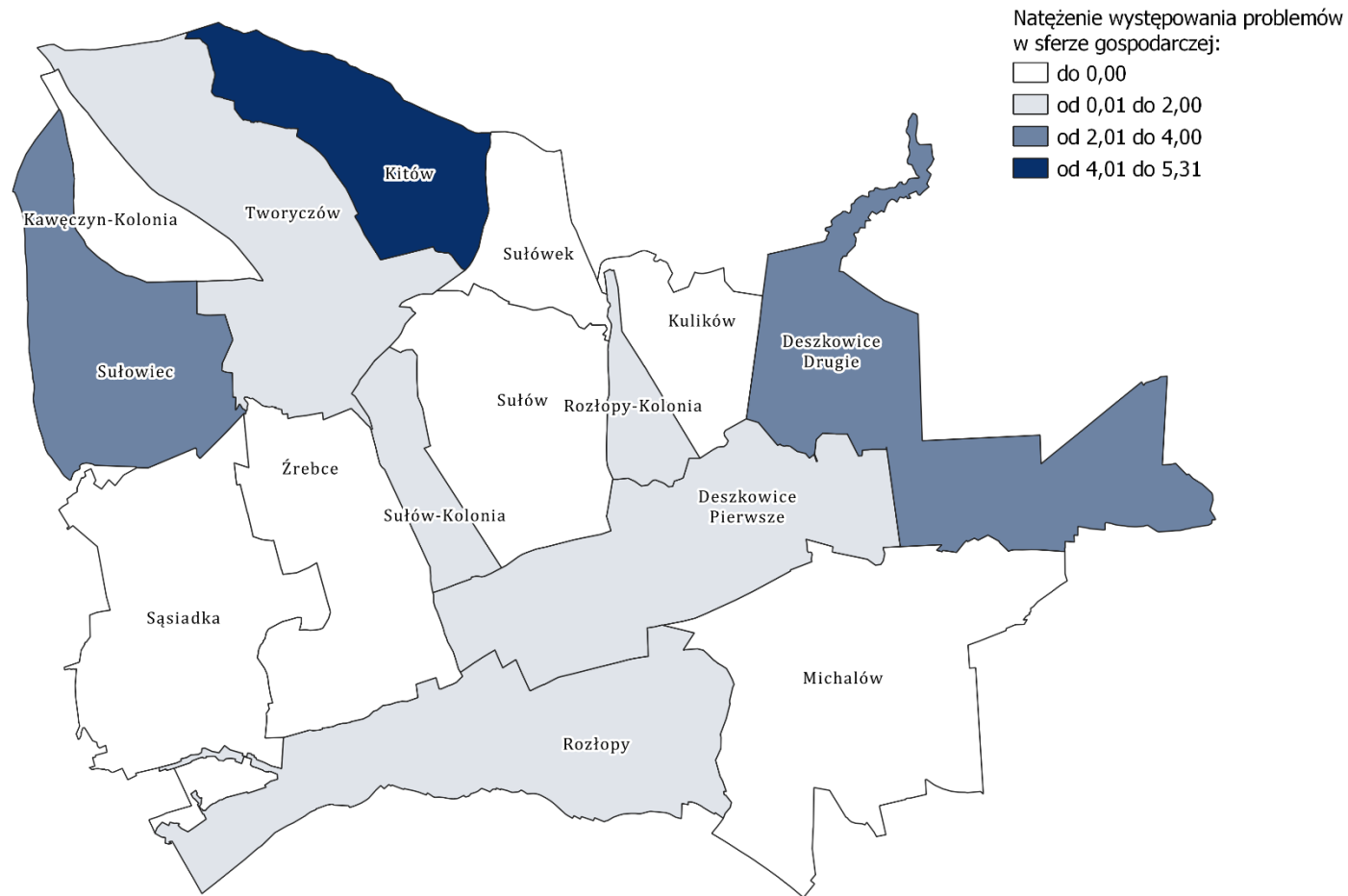
Na kolejnych mapach przedstawiono w formie graficznej natężenie negatywnych zjawisk społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych w poszczególnych sołectwach gminy Sułów. Wysoki wynik dodatni oznacza duże natężenie problemów. Obszary o najwyższej koncentracji negatywnych zjawisk zostały oznaczone kolorem ciemnoniebieskim. Sołectwa w których wynik był ujemny, co świadczy o niestwierdzeniu problemów zostały oznaczone kolorem białym.

Mapa 2. Natężenie negatywnych zjawisk społecznych.



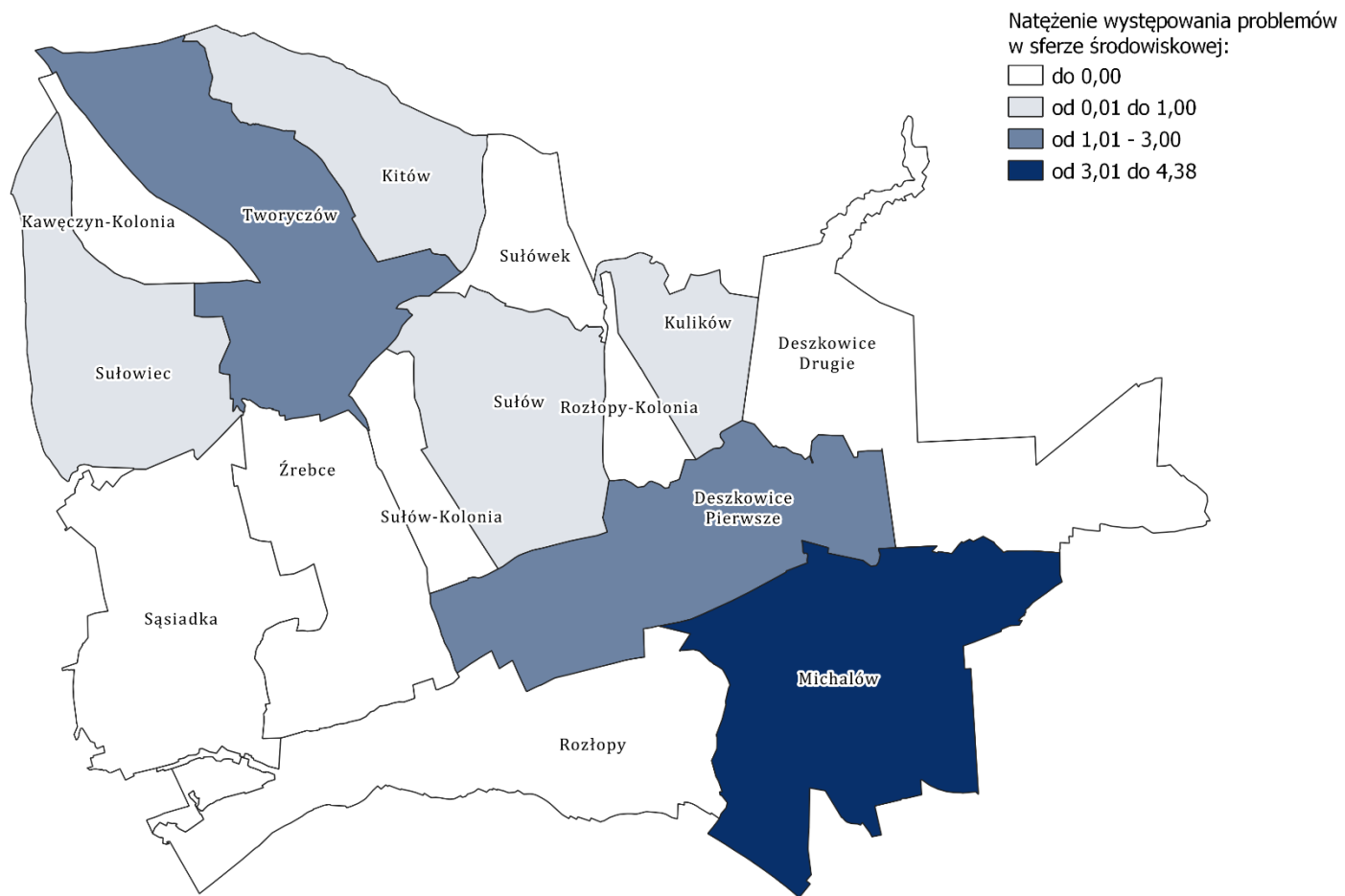
Źródło: Opracowanie własne.

Mapa 3. Natężenie negatywnych zjawisk gospodarczych.



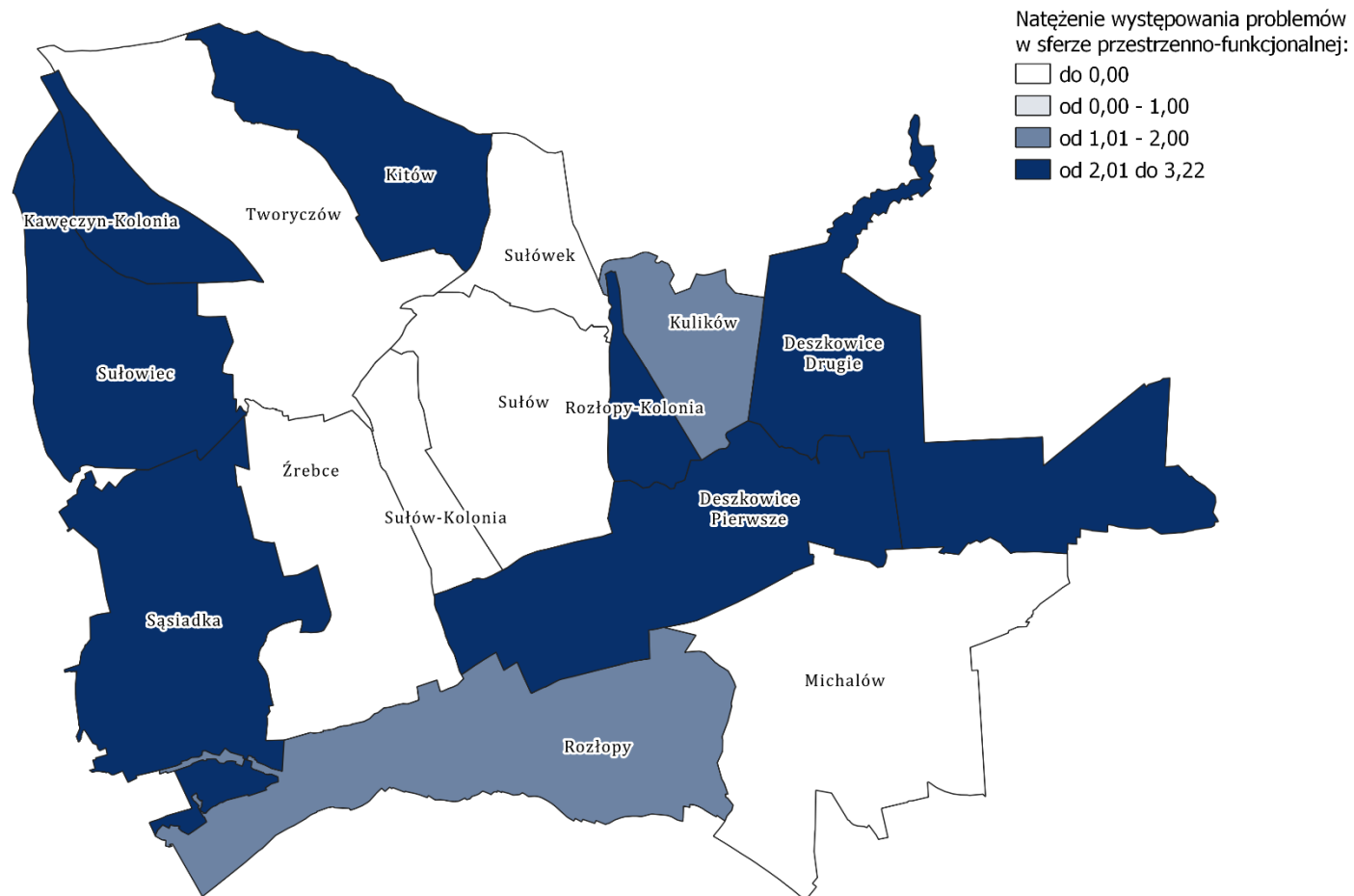
Źródło: Opracowanie własne.

Mapa 4. Natężenie negatywnych zjawisk środowiskowych.



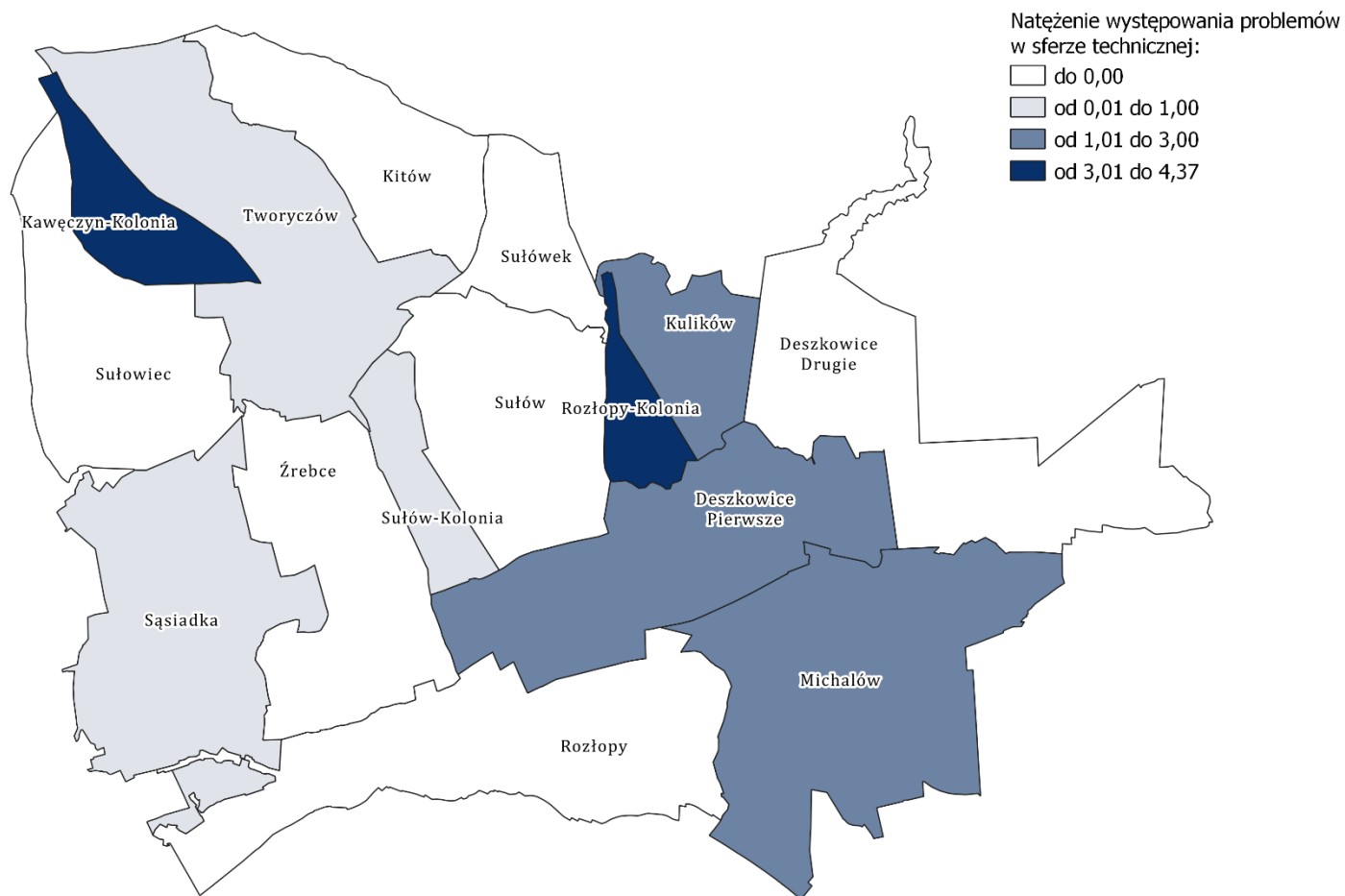
Źródło: Opracowanie własne.

Mapa 5. Natężenie negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcyjnych.



Źródło: Opracowanie własne.

Mapa 6. Natężenie negatywnych zjawisk technicznych.



Źródło: Opracowanie własne.

4.2. Obszar zdegradowany

Kryterium uznania obszaru za zdegradowany jest uzyskanie dodatniego wyniku w sferze społecznej oraz dodatniego wyniku w jednej z wymienionych sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno- funkcjonalnej lub technicznej. Wśród obszarów spełniających te kryteria wymienia się 6 sołectw spośród 15⁷, tj.:

Tabela 38. Sołectwa spełniające kryteria obszaru zdegradowanego (kolejność malejąca pod względem stwierdzonych problemów społecznych).

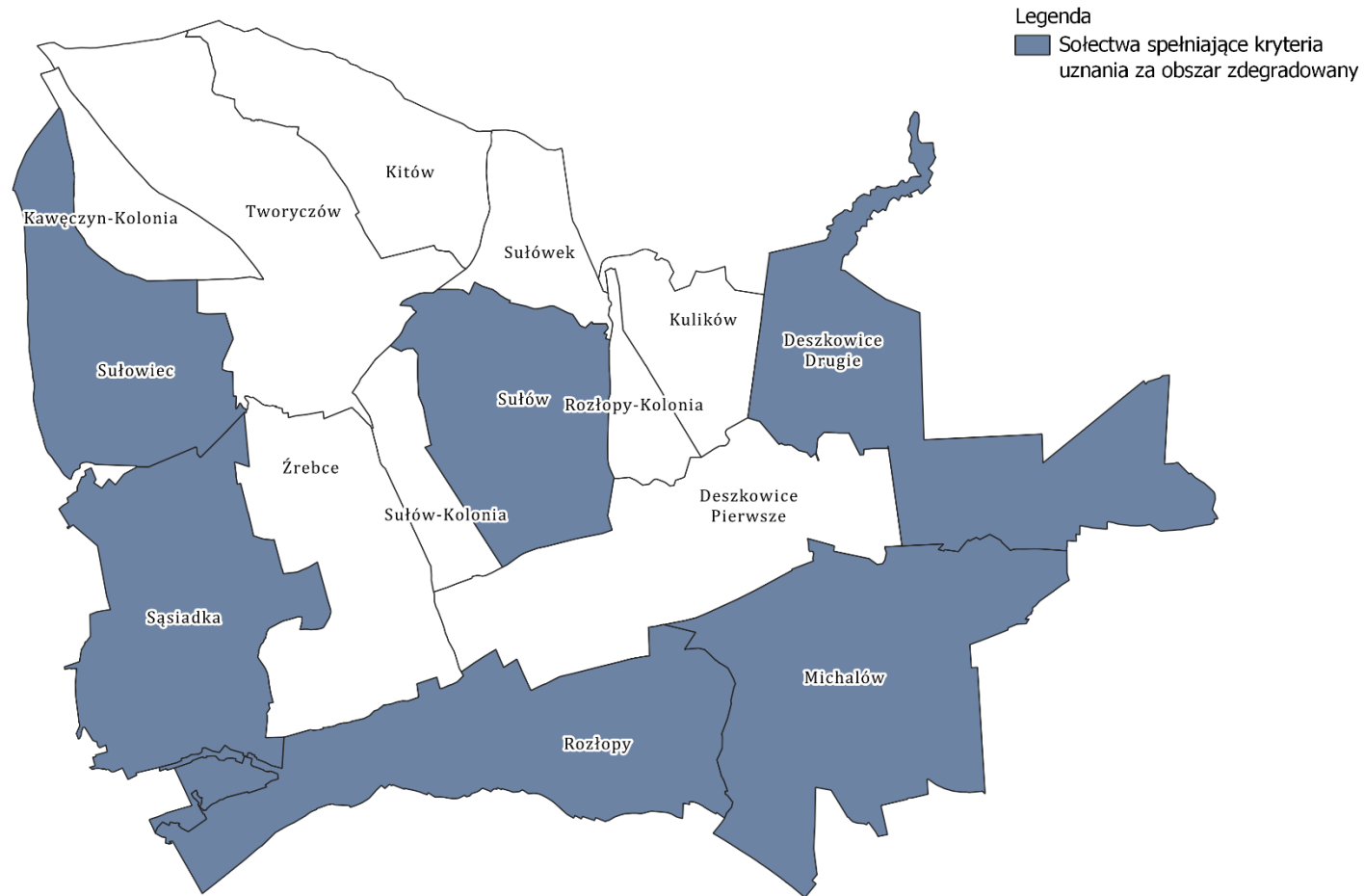
Lp.	Sołectwo	Liczba ludności 2021	Powierzchnia sołectwa (km ²)	% ludności	% powierzchni
1.	Michalów	802	11,76	18,43	12,48
2.	Sąsiadka	324	9,12	7,44	9,68
3.	Rozłopy	295	9,36	6,78	9,93
4.	Deszkowice Drugie	368	9,05	8,46	9,60
5.	Sułowiec	285	6,46	6,55	6,85
6.	Sułów	358	6,43	8,23	6,82
7.	SUMA- obszar zdegradowany	2432	52,18	55,88	55,37
8.	Gmina	4 352,00	94,24	100,00	100,00

Źródło: Opracowanie własne.

Ustawa o rewitalizacji nie definiuje maksymalnego udziału procentowego powierzchni i liczby ludności w obszarze zdegradowanym. Dlatego też za obszar zdegradowany uznano wszystkie sołectwa spełniające warunki określone przez ustawodawcę. Na terenie ww. sołectw poza negatywnymi zjawiskami natury społecznej zdiagnozowano również zgodnie z zapisami ustawy o rewitalizacji negatywne zjawiska w innych sferach.

⁷ W przypadku sołectwa Sułówek i Żrebce nie zostały one włączone w poczet obszaru zdegradowanego, ponieważ diagnoza nie wykazała występowania w jednostkach współwystępujących problemów w obszarze gospodarczym, środowiskowym, przestrzenno-funkcyjnym czy technicznym.

Mapa 7. Obszar zdegradowany w gminie Sułów.



Źródło: Opracowanie własne

4.3. Analiza lokalnych potencjałów

Podstawą określenia istotności obszaru dla rozwoju lokalnego były:

1. analizą dokumentów strategicznych obowiązujących na terenie gminy (w tym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego).
2. badanie ankietowe przeprowadzone w toku opracowania diagnozy.
3. wywiady przeprowadzone wśród pracowników Urzędu Gminy w Sułowie. Podczas rozmów, które odbyły się w toku przygotowywania diagnozy, przedstawiono Władzom Gminy oraz wybranym pracownikom wyniki analizy wskaźnikowej i badań ankietowych.

Tabela 39. Istotność dla rozwoju lokalnego obszarów spełniających kryteria obszaru zdegradowanego.

Lp.	Sołectwo	Czy obszar cechuje się szczególną istotnością dla rozwoju lokalnego (TAK/NIE)	Uzasadnienie
1.	Michalów	NIE	<ul style="list-style-type: none"> ➖ Niskie zainteresowanie społeczne prowadzeniem procesu rewitalizacji na terenie sołectwa (wyniki badań ankietowych). ➖ Niska skala oddziaływania potencjalnych projektów rewitalizacyjnych. ➖ Brak obiektów w oparciu, o które możliwe byłoby prowadzenie procesu rewitalizacji.
2.	Sąsiadka	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ➕ Zainteresowanie społeczne prowadzeniem procesu rewitalizacji. (sołectwo było najczęściej wskazywane podczas badania ankietowego obszarów, w których podmioty społeczno-gospodarcze i mieszkańcy chcieliby prowadzić działania rewitalizacyjne). ➕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenie procesu rewitalizacji. ➕ Dobre połączenia drogowe z pozostałą częścią gminy. ➕ Teren atrakcyjny turystycznie. ➕ Istniejąca baza rekreacyjno – turystyczna. ➕ Na terenie Sołectwa zarejestrowane są działalności gospodarcze: działalności usługowe w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów, wykonywania instalacji elektrycznych, robót budowlanych, sklep spożywczo-przemysłowy, zakład produkcyjno-handlowy.
3.	Rozłopy	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ➕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenie procesu rewitalizacji. ➕ Dobre połączenia drogowe z pozostałą częścią gminy. ➕ Teren atrakcyjny turystycznie. ➕ Teren głównie rolniczy, położony na obszarze Szczepreszyńskiego Parku Krajobrazowego. ➕ Na terenie zarejestrowane są działalności gospodarcze: działalności usługowe w zakresie gastronomii, hotelarstwa i zakwaterowania, wykonywania instalacji elektrycznych.
5.	Deszkowice	NIE	<ul style="list-style-type: none"> ➖ Niskie zainteresowanie społeczne prowadzeniem procesu

	Drugie		<p>rewitalizacji na terenie sołectwa (wyniki badań ankietowych).</p> <ul style="list-style-type: none"> ➖ Niska skala oddziaływania potencjalnych projektów rewitalizacyjnych. ➖ Brak obiektów w oparciu, o które możliwe byłoby prowadzenie procesu rewitalizacji.
6.	Sułowiec	NIE	<ul style="list-style-type: none"> ➖ Niska skala oddziaływania potencjalnych projektów rewitalizacyjnych. ➖ Brak obiektów w oparciu, o które możliwe byłoby prowadzenie procesu rewitalizacji.
8.	Sułów	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ➕ Wysoka skala oddziaływania potencjalnych projektów inwestycyjnych. ➕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenia procesu rewitalizacji. ➕ Na terenie Sołectwa skupione są najważniejsze instytucje pełniące funkcje reprezentacyjne i centrotwórcze gminy. Centrum komunikacyjne. ➕ Na terenie Sołectwa położona jest większość znajdującej się w rękach gminy infrastruktury społecznej, która stwarza możliwość realizacji działań inwestycyjnych oraz miękkich. ➕ Sołectwo było jednym z trzech najczęściej wskazywanych podczas badania ankietowego obszarów, w których podmioty społeczno-gospodarcze i mieszkańcy chcieliby prowadzić działania rewitalizacyjne.

Źródło: Opracowanie własne.

Wszystkie zaznaczone jako istotne dla rozwoju lokalnego sołectwa cechuje duży potencjał w zakresie realizacji projektów rewitalizacyjnych- zarówno inwestycji infrastrukturalnych jak również prowadzenia działań miękkich. Wskazane w tabeli sołectwa są również obszarami, których położenie, gwarantuje pozytywne oddziaływanie projektów nie tylko na tereny cechujące się szczególną koncentracją problemów, ale również na pozostałą część gminy. Szczegółowy opis jakościowy spełniania przez wybrane sołectwa kryterium istotności dla rozwoju lokalnego znajduje się w kolejnej tabeli.

Tabela 40. Obszary istotne dla rozwoju lokalnego- podsumowanie

Lp.	Sołectwo	Czy obszar cechuje się szczególną istotnością dla rozwoju lokalnego (TAK/NIE)	Uzasadnienie
1.	Sąsiadka	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Zainteresowanie społeczne prowadzeniem procesu rewitalizacji. (sołectwo było najczęściej wskazywane podczas badania ankietowego obszarów, w których podmioty społeczno-gospodarcze i mieszkańcy chcieliby prowadzić działania rewitalizacyjne). ⊕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenia procesu rewitalizacji. ⊕ Dobre połączenia drogowe z pozostałą częścią gminy. ⊕ Teren atrakcyjny turystycznie. ⊕ Istniejąca baza rekreacyjno – turystyczna. ⊕ Na terenie Sołectwa zarejestrowane są działalności gospodarcze: działalności usługowe w zakresie konserwacji i naprawy pojazdów, wykonywania instalacji elektrycznych, robót budowlanych, sklep spożywczo-przemysłowy, zakład produkcyjno-handlowy.
2.	Rozłopy	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenia procesu rewitalizacji. ⊕ Dobre połączenia drogowe z pozostałą częścią gminy. ⊕ Teren atrakcyjny turystycznie. ⊕ Teren głównie rolniczy, położony na obszarze Szczepieszyńskiego Parku Krajobrazowego. ⊕ Na terenie zarejestrowane są działalności gospodarcze- działalności usługowe w zakresie gastronomii, hotelarstwa i zakwaterowania, wykonywania instalacji elektrycznych.
3.	Sułów	TAK	<ul style="list-style-type: none"> ⊕ Wysoka skala oddziaływania potencjalnych projektów inwestycyjnych. ⊕ Obecność infrastruktury w oparciu o którą możliwe jest prowadzenia procesu rewitalizacji. ⊕ Na terenie Sołectwa skupione są najważniejsze instytucje pełniące funkcje reprezentacyjne i centrotwórcze gminy. ⊕ Centrum komunikacyjne. ⊕ Na terenie Sołectwa położona jest większość znajdującej się w rękach gminy infrastruktury społecznej, która stwarza możliwość realizacji działań inwestycyjnych oraz miękkich. ⊕ Sołectwo było jednym z trzech najczęściej wskazywanych podczas badania ankietowego obszarów, w których podmioty społeczno-gospodarcze i mieszkańcy chcieliby prowadzić działania rewitalizacyjne.

Źródło: Opracowanie własne.

5. Wyznaczenie obszaru rewitalizacji.

5.1. Podsumowanie przeprowadzonej procedury wyznaczenia obszaru rewitalizacji.

Na wskazanych terenach zdegradowanych wyznacza się obszar rewitalizacji. Wybór takiego obszaru został podyktowany dwoma zasadniczymi kryteriami. Bazując na art. 10 ustawy o rewitalizacji założono, że aby ustanowić obszar rewitalizacji musi on spełniać łącznie dwa warunki:

1. cechować się szczególną koncentracją negatywnych zjawisk w sferze społecznej i przynajmniej w jednej z wybranych sfer: gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej lub technicznej.
2. cechować się istotnością dla rozwoju lokalnego.

Przystępując do wyznaczenia obszaru rewitalizacji w gminie Sułów wykonano następujące kroki:

1. **Analiza wskaźnikowa w sferach społecznej, gospodarczej, środowiskowej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.**
2. **Badanie ankietowe przeprowadzone wśród interesariuszy procesu rewitalizacji, w toku opracowywania niniejszego dokumentu.** Opinia interesariuszy procesu rewitalizacji była jednym z kluczowych czynników decydujących o włączeniu danego sołectwa w obszar rewitalizacji. Opracowany formularz rozpowszechniony drogą elektroniczną dotyczył wyłącznie sołectw, w których potwierdzono występowanie problemu społecznego, na podstawie przeprowadzonej analizy wskaźnikowej, co jest zgodne z zalecaną metodologią przedstawioną w podręczniku „*Delimitacja. Krok po kroku*”.
3. **Określenie istotności obszarów wybranych do rewitalizacji.** Podstawą określenia istotności obszaru dla rozwoju lokalnego poza analizą dokumentów strategicznych obowiązujących na terenie gminy (w tym Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego) były również wywiady przeprowadzone wśród pracowników Urzędu Gminy. Podczas rozmów, które odbyły się w toku przygotowywania diagnozy, przedstawiono Władzom Gminy oraz wybranym pracownikom wyniki analizy wskaźnikowej i badań ankietowych.
4. **Wyłączenie z terenu sołectw wybranych do rewitalizacji obszarów niezamieszkałych.** Za obszar rewitalizacji uznano sołectwa, których obszar został pomniejszony poprzez usunięcie terenów niezamieszkałych, które nie spełniały zapisów art. 10. 3. Ustawy o rewitalizacji, tj.

„Niezamieszkałe tereny przemysłowe, w tym portowe i wydobywcze, tereny powojenne albo pokolejowe, na których występują negatywne zjawiska, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 1-4, mogą wejść w skład obszaru rewitalizacji wyłącznie w przypadku, gdy działania możliwe do przeprowadzenia na tych terenach przyczynia się do przeciwdziałania negatywnym zjawiskom społecznym, o których mowa w art. 9 ust. 1.”

Na potrzeby przeprowadzenia diagnozy delimitacyjnej przyjęto następującą definicję obszarów zamieszkałych:

„Obszar zamieszkały to obszar, na którym ludzie przebywają z zamiarem pobytu stałego, obejmujący budynki mieszkalne oraz nieruchomości, na których są one zlokalizowane. Obszar obejmuje również tereny uzupełniające w postaci:

towarzyszącej budynkom mieszkalnym infrastruktury usługowo-handlowej, dróg, innych ciągów komunikacyjnych (pieszych, rowerowych), osiedlowych terenów rekreacyjnych i terenów zieleni niestanowiących odrębnych, dużych kompleksów, torowisk tramwajowych, parkingów osiedlowych, a także niewielkich obiektów infrastruktury technicznej, np. przepompowni czy stacji transformatorowych. Do terenu zamieszkałego włączano także obiekty budowlane i obszary, które pełniły funkcje w jakiś sposób powiązaną bezpośrednio z funkcją mieszkaniową, a ich skala była na tyle ograniczona, że można je było uznać za element pewnej zamieszkałej struktury osadniczej.”

Należy również podkreślić, że granice obszarów zamieszkałych⁸ w obrębie sołectw objętych rewitalizacją były wytyczane po granicach działek, a w przypadkach, gdy było to niemożliwe – po granicach typów użytkowania poszczególnych działek.

5.2. Wybór obszaru rewitalizacji

Poniższa tabela stanowi podsumowanie wyników przeprowadzonych działań diagnostycznych:

Tabela 41. Wybór obszaru rewitalizacji.

Lp.	Sołectwo	Wyniki analizy wskaźnikowej potwierdzają koncentrację problemów społecznych i współwystępujących w innych sferach	Wybór sołectwa potwierdzają badania ankietowe	Obszar cechuje się szczególną istotnością dla rozwoju lokalnego	Obszar wybrany do rewitalizacji
1.	Michalów	TAK	NIE	NIE	NIE
2.	Sąsiadka	TAK	TAK	TAK	TAK
3.	Rozłopy	TAK	TAK	TAK	TAK
4.	Deszkowice Drugie	TAK	NIE	NIE	NIE
5.	Sułowiec	TAK	NIE	NIE	NIE
6.	Sułów	TAK	TAK	TAK	TAK

Źródło: Opracowanie własne.

Szczegółowe informacje dotyczące obszaru rewitalizacji znajdują się poniżej:

Tabela 42. Obszar rewitalizacji.

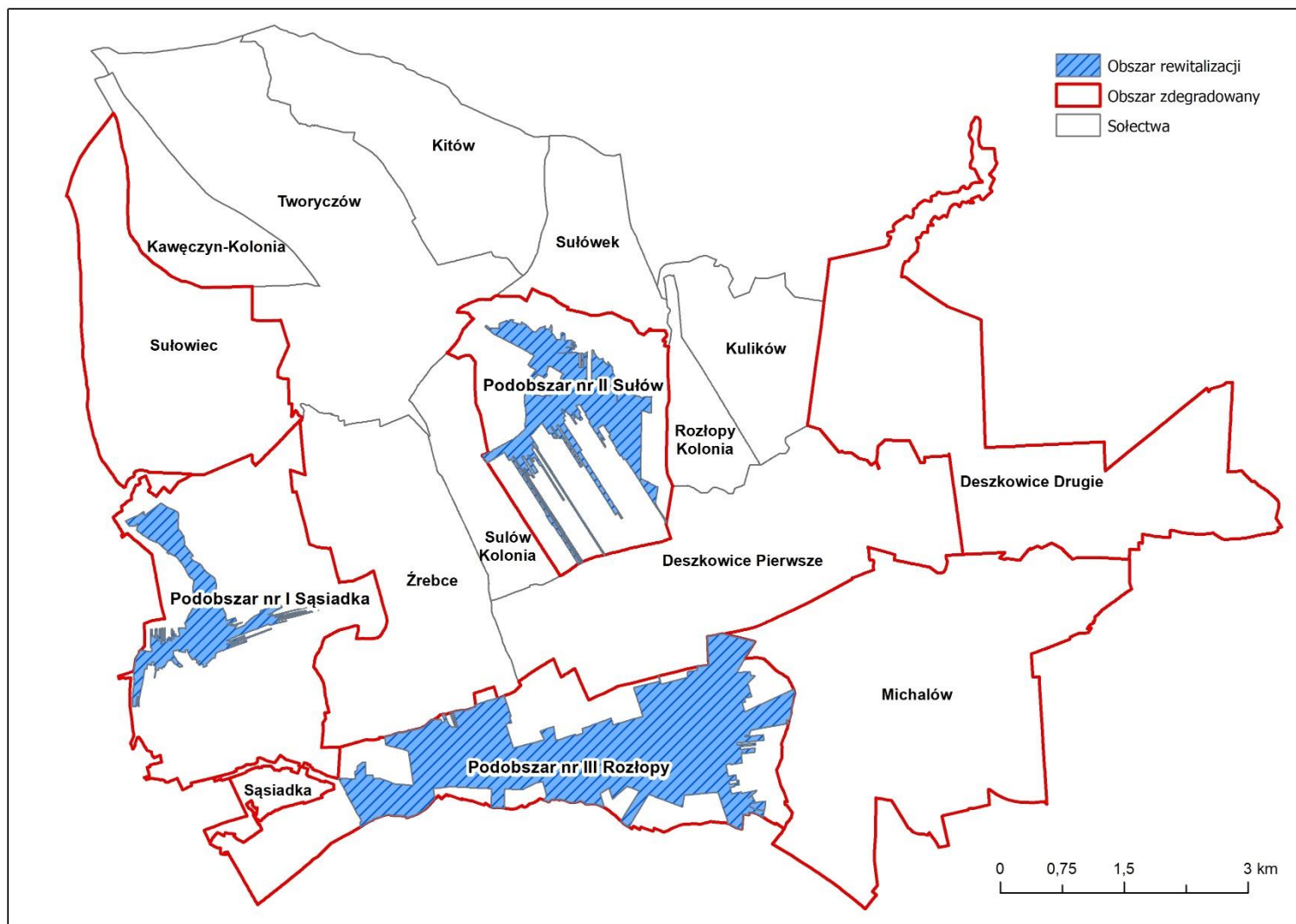
Lp.	Sołectwo	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km ²)	% powierzchni
1.	Sąsiadka	324	7,44	1,053311	1,13
2.	Sułów	358	8,23	1,678925	1,8
3.	Rozłopy	295	6,78	5,222649	5,6
	SUMA	977,00	22,45	24,91	8,53

Źródło: Opracowanie własne.

Obszar rewitalizacji w Gminie Sułów obejmujący sołectwa: Sąsiadka, Rozłopy i Sułów, zajmuje 8,53% powierzchni gminy oraz jest zamieszkiwany przez 22,45% mieszkańców. Tym samym teren poddany działaniom rewitalizacyjnym mieści się w normach założonych w ustawie o rewitalizacji, tzn. jest nie jest większy niż 20% powierzchni gminy, a ludność go zamieszkująca nie przekracza 30% wszystkich mieszkańców gminy.

Obszar rewitalizacji stanowi część obszaru zdegradowanego oraz składa się z trzech podobszarów, tj. terenów zamieszkałych obejmujących obszary sołectw: **Sąsiadka, Rozłopy i Sułów.**

Mapa 8. Obszar zdegradowany i rewitalizacji zgodnie z załącznikiem graficznym w skali 1: 5 000.



Źródło: Opracowanie własne.

5.3. Jakościowy opis obszaru rewitalizacji

5.3.1. Sąsiadka

Rys historyczny

Sąsiadka to wieś położona na zachodnim skraju gminy Sułów, nad rzeką Pór. Sąsiadka wzmiankowana jest po raz pierwszy w 1430 roku. Na terenie wsi zachowały się ślady grodziska, zwanego przez miejscowych „Okopem”. W X-XIII wieku stał tam gród Sutiejsk, który był częścią Grodów Czerwieńskich. Jego budowniczym był prawdopodobnie w latach 1031-1039 książę kijowski Jarosław Mądry.⁹

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów, sołectwo Sąsiadka zostało zaliczone do strefy E- mieszkaniowo-usługowej.

Dla obszarów wyodrębnionych w strefie E – mieszkaniowo-usługowej, zgodnie z rysunkiem studium, określono następujące zasady i kierunki działania:

- 1) adaptacja istniejącej zabudowy mieszkaniowej, usługowej, produkcyjnej, jej uporządkowanie i uzupełnienie z dopuszczeniem zmiany funkcji,
- 2) przeznaczenie wolnych terenów pod zabudowę zagrodową, jednorodziną i usługową, z dopuszczeniem działalności gospodarczej o potencjalnej strefie uciążliwości w granicach działki, do której inwestor ma tytuł prawny,
- 3) kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do istniejących form (budownictwo niskie, ekstensywne, powierzchnia działki biologicznie czynna - 60% przy zabudowie mieszkaniowej i 40% usługowej),
- 4) rozwój funkcji turystyki w miejscowościach Sąsiadka, Rozłopy przez stworzenie podstaw aktywnego wypoczynku (jazda konna, trasy piesze i rowerowe, organizacji kuligów, miejsca biwakowe),
- 5) zachowanie obiektów i zespołów zabytkowych, zgodnie z ustaleniami zawartymi w dziale II.3. Studium.
- 6) w zakresie wyposażenia w infrastrukturę komunalną podjęcia działań w kierunku - zasilenia w wodę siecią wszystkich gospodarstw domowych, odprowadzenia ścieków do sieci komunalnej, odbioru odpadów stałych w zorganizowanej formie, w perspektywie zaopatrzenia w gaz sieciowy dla celów bytowych i grzewczych.

⁹ Krótki przewodnik po Gminie Sułów.

Podsumowanie wyników diagnozy

Wyniki przeprowadzonych badań diagnostycznych w odniesieniu do sołectwa Sąsiadka wskazują na występowanie kryzysu w sferze społecznej, przestrzenno-funkcjonalnej i technicznej.

W sferze społecznej zauważalne problemy stanowią m.in. wysoka liczba osób korzystających z pomocy społecznej, bezrobocie, duża liczba założonych niebieskich kart, niska frekwencja wyborcza (dot. wyborów prezydenckich) oraz niski poziom edukacji (średni wynik egzaminu ósmoklasisty).

W sferze przestrzenno-funkcjonalnej problemy sołectwa to m.in. duża odległość od przychodni POZ, brak obiektów kultury, duży odsetek dróg i chodników wymagających remontu.

W sferze technicznej problemy sołectwa to m.in. duża liczba obiektów użyteczności publicznej wymagających remontu, brak budynków użyteczności publicznej zapewniających dostępność osobom ze szczególnymi potrzebami, duży odsetek budynków wymagających termomodernizacji oraz niski odsetek osób korzystających z sieci wodociągowej.

Tabela 43. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Sąsiadka

Podobszar rewitalizacji	Problemy społeczne	Problemy gospodarcze	Problemy środowiskowe	Problemy w zakresie przestrzenno-funkcjonalnym	Problemy techniczne
Sąsiadka	11,10	-0,29	-0,05	2,51	0,22

Źródło: Opracowanie własne.

Wyniki przeprowadzonych badań ankietowych potwierdzają, występowanie problemów przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych. Mieszkańcy zwracali jednak również uwagę na występowanie problemów w sferze gospodarczej, związanych z niskim stopniem przedsiębiorczości czy słabą kondycją lokalnych przedsiębiorstw.

Tabela 44. Wyniki ankiety.

Podobszar rewitalizacji	G	Ś	PF	T
Sąsiadka	4,1	2,3	4,0	4,1

Źródło: Opracowanie własne.

Podobszar rewitalizacji Sąsiadka cechuje występowanie lokalnych potencjałów. Sołectwo jest zamieszkane przez 324 osoby (7,44% ludności gminy) i (po wyłączeniu obszarów niezamieszkałych) zajmuje powierzchnię 1,05 km² (1,13% powierzchni całej gminy).

Tabela 45. Obszar rewitalizacji- Sąsiadka.

Podobszar rewitalizacji	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km ²)	% powierzchni
Sąsiadka	324	7,44	1,053311	1,13

Źródło: Opracowanie własne.

5.3.2. Sułów

Rys historyczny

Siedziba władz gminy, położona w środkowej części gminy, nad rzeką Por. Pierwsza wzmianka o miejscowości pochodzi z roku 1394. W 1593 roku kanclerz Jan Zamoyski pozwolił ks. Sebastianowi Kickiemu na wydzierżawienie Sułowa i Sułówka na trzy lata. W 1929 roku wybuchł pożar w Sułowie, który strawił 40 budynków. W 1943 roku wieś została wysiedlona przez nazistów. W 1982 roku w Sułowie wybudowano murowaną kaplicę pod wezwaniem bł. Czesława Wyznawcy. Kaplica ta należy do rzymskokatolickiej parafii w Tworyczowie.¹⁰

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów, sołectwo Sułów zostało zaliczone do strefy B- usługowo-mieszkaniowej.

Dla obszarów wyodrębnionych w strefie B – usługowo-mieszkaniowej, określono następujące zasady i kierunki działania:

- 1) akceptacja istniejących form zagospodarowania - zabudowy mieszkaniowej, usługowej i produkcyjnej oraz jej uporządkowania i uzupełnienie nową zabudową z dopuszczeniem zmiany funkcji,
- 2) umocnienie ośrodka gminnego przez zwiększenie różnorodności funkcji usługowych (usługi publiczne i komercyjne, infrastruktura ekonomiczna)
 - a. pozyskiwanie terenów do komunalnych zasobów gruntów; tworzenie ofert dla potencjalnych inwestorów,
 - b. przeznaczenie rezerw kubaturowych i terenowych dla funkcji usługowych, rzemiosła, ewentualnie drobnego przemysłu o niskiej uciążliwości i terenochłonności,
- 3) zapewnienie nowych terenów pod rozwój mieszkalnictwa jednorodzinnego, a także komunalnego:
 - a. kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do istniejących form (budownictwo niskie, ekstensywne, powierzchnia działki biologicznie czynna - 60% przy zabudowie mieszkaniowej i 40% usługowej,
- 4) zachowanie wartości kulturowych - ochrona obiektów i zespołów zabytkowych i ich otoczenia przed zmianami, mogącymi spowodować degradację ich wartości historycznych, estetycznych i architektonicznych,
- 5) ochrona i wzbogacenie zieleni towarzyszącej zabudowie, kształtowanie pasów zieleni izolacyjnej między terenami mieszkalnymi i gospodarczymi,
- 6) w zakresie infrastruktury komunalnej podjęcie działań w kierunku:
 - a. zasilenie wodą siecią wszystkich gospodarstw domowych, odprowadzenia ścieków do sieci komunalnej i oczyszczalni ścieków, odbioru odpadów stałych w zorganizowanej formie, w perspektywie zaopatrzenia w gaz sieciowy dla celów bytowych i grzewczych,
- 7) sporządzenie dla obszaru miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

¹⁰ Krótki przewodnik po Gminie Sułów.

Podsumowanie wyników diagnozy

Wyniki przeprowadzonych badań diagnostycznych w odniesieniu do sołectwa Sułów wskazują na występowanie kryzysu w sferze społecznej i środowiskowej.

W sferze społecznej zauważalne problemy stanowią m.in. wysoka liczba osób bezrobotnych, wysoka liczba popełnianych przestępstw i wykroczeń, duża liczba założonych niebieskich kart, niska frekwencja wyborcza oraz niski poziom edukacji (średni wynik egzaminu ósmoklasisty).

Problemy w sferze środowiskowej stanowią przekroczenia standardów jakości środowiska w zakresie występowania dużej ilości wyrobów zawierających azbest oraz dużego odsetka budynków pokrytych azbestem w liczbie budynków ogółem.

Tabela 46. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Sułów.

Podobszar rewitalizacji	Problemy społeczne	Problemy gospodarcze	Problemy środowiskowe	Problemy w zakresie przestrzenno-funkcjonalnym	Problemy techniczne
Sułów	4,87	-1,32	0,88	-7,12	-6,89

Źródło: Opracowanie własne.

Wyniki przeprowadzonych badań ankietowych wskazują, że w odbiorze społecznym, na terenie sołectwa występują problemy w sferze gospodarczej, związane z niskim stopniem przedsiębiorczości czy słabą kondycją lokalnych przedsiębiorstw. Należy również zwrócić uwagę na umiarkowane nasilenie występowania negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych oraz technicznych.

Tabela 47. Wyniki ankiety.

Podobszar rewitalizacji	G	Ś	PF	T
Sułów	4,4	2,6	3,8	3,8

Źródło: Opracowanie własne.

Podobszar rewitalizacji Sułów cechuje występowanie lokalnych potencjałów. Sołectwo jest zamieszkane przez 358 osób (8,23% ludności gminy) i (po wyłączeniu obszarów niezamieszkałych) zajmuje powierzchnię 1,68 km² (1,8% powierzchni całej gminy).

Tabela 48. Obszar rewitalizacji- Sułów.

Podobszar rewitalizacji	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km ²)	% powierzchni
Sułów	358	8,23	1,678925	1,8

Źródło: Opracowanie własne.

5.3.3. Rozłopy

Rys historyczny

Wieś położona na południowym skraju gminy. Pierwsza wzmianka o miejscowości pochodzi z 1398 roku, kiedy należała do Dymitra z Goraja. W 1563 roku odnotowano istnienie w Rozłopach cerkwi (XVI-XVII w.). W 1783 roku wieś chodziła w skład Ordynacji Zamojskiej. W 1943 roku Rozłopy zostały wysiedlone przez hitlerowców.¹¹

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów

Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sułów, sołectwo Rozłopy zostało zaliczone do strefy E- mieszkaniowo-usługowej.

Dla obszarów wyodrębnionych w strefie E – mieszkaniowo-usługowej, zgodnie z rysunkiem studium, określono następujące zasady i kierunki działania:

- 1) adaptacja istniejącej zabudowy mieszkaniowej, usługowej, produkcyjnej, jej uporządkowanie i uzupełnienie z dopuszczeniem zmiany funkcji,
- 2) przeznaczenie wolnych terenów pod zabudowę zagrodową, jednorodziną i usługową, z dopuszczeniem działalności gospodarczej o potencjalnej strefie uciążliwości w granicach działki, do której inwestor ma tytuł prawny,
- 3) kształtowanie nowej zabudowy w nawiązaniu do istniejących form (budownictwo niskie, ekstensywne, powierzchnia działki biologicznie czynna - 60% przy zabudowie mieszkaniowej i 40% usługowej),
- 4) rozwój funkcji turystyki w miejscowościach Sąsiadka, Rozłopy przez stworzenie podstaw aktywnego wypoczynku (jazda konna, trasy piesze i rowerowe, organizacji kuligów, miejsca biwakowe),
- 5) zachowanie obiektów i zespołów zabytkowych, zgodnie z ustaleniami zawartymi w dziale II.3. Studium.
- 6) w zakresie wyposażenia w infrastrukturę komunalną podjęcia działań w kierunku - zasilenia w wodę siecią wszystkich gospodarstw domowych, odprowadzenia ścieków do sieci komunalnej, odbioru odpadów stałych w zorganizowanej formie, w perspektywie zaopatrzenia w gaz sieciowy dla celów bytowych i grzewczych.

¹¹ Krótki przewodnik po Gminie Sułów.

Podsumowanie wyników diagnozy

Wyniki przeprowadzonych badań diagnostycznych w odniesieniu do sołectwa Rozłopy wskazują na występowanie kryzysu w sferze społecznej, gospodarczej i przestrzenno-funkcjonalnej.

W sferze społecznej zauważalne problemy stanowią m.in. wysoka liczba osób bezrobotnych, wysoka liczba popełnianych przestępstw (w tym przestępstw kryminalnych), duża liczba interwencji domowych, duża liczba założonych niebieskich kart, niska frekwencja wyborcza oraz niski poziom edukacji (średni wynik egzaminu ósmoklasisty).

Wśród problemów w sferze gospodarczej należy wymienić: małą liczbę nowo zarejestrowanych podmiotów gospodarczych oraz niską liczbę osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą w przeliczeniu na 100 mieszkańców w wieku produkcyjnym.

Najważniejszymi problemami sfery przestrzenno-funkcjonalnej w sołectwie są: znaczne odległości od przystanków komunikacji publicznej i infrastruktury sportowej, brak obiektów kultury i wysoki stopień degradacji przestrzeni publicznych.

Tabela 49. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Rozłopy.

Podobszar rewitalizacji	Problemy społeczne	Problemy gospodarcze	Problemy środowiskowe	Problemy w zakresie przestrzenno-funkcjonalnym	Problemy techniczne
Rozłopy	8,30	0,42	-0,60	1,97	-0,99

Źródło: Opracowanie własne.

Badania ankietowe przeprowadzone, wśród mieszkańców gminy, potwierdzają wyniki analiz pod kątem występowania problemów przestrzenno-funkcjonalnych i gospodarczych. W odbiorze osób zamieszkujących Gminę Sułów wśród problemów sołectwa Rozłopy należy jednak również wymienić problemy techniczne- zły stan techniczny budynków (w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym) oraz brak rozwiązań opartych o Odnawialne Źródła Energii w budynkach (pompa ciepła, panele solarne, panele fotowoltaiczne).

Tabela 50. Wyniki ankiety.

Podobszar rewitalizacji	G	Ś	PF	T
Rozłopy	4,2	2,0	4,0	4,2

Źródło: Opracowanie własne.

Podobszar rewitalizacji Rozłopy cechuje występowanie lokalnych potencjałów. Sołectwo jest zamieszkane przez 295 osób (6,78% ludności gminy) i (po wyłączeniu obszarów niezamieszkałych) zajmuje powierzchnię 5,22 km² (5,6% powierzchni całej gminy).

Tabela 51. Obszar rewitalizacji- Rozłopy.

Podobszar rewitalizacji	Liczba ludności 2021	% ludności	Powierzchnia sołectwa (km ²)	% powierzchni
Rozłopy	295	6,78	5,222649	5,6

Źródło: Opracowanie własne.

6. Opis planowanych działań partycypacyjnych

W celu zapewnienia wymaganej przez ustawę o rewitalizacji partycypacji społecznej, przed przyjęciem niniejszego dokumentu przez Radę Gminy przeprowadzone zostaną konsultacje społeczne.

Zgodnie z art. 6. 1. ustawy o rewitalizacji:

„Konsultacje społeczne prowadzi wójt, burmistrz albo prezydent miasta.

2. O rozpoczęciu konsultacji społecznych oraz formach, w jakich będą prowadzone, powiadamia się nie później niż w terminie 7 dni przed dniem ich przeprowadzenia, w sposób zapewniający udział w nich możliwie szerokiego grona interesariuszy, co najmniej poprzez obwieszczenie, ogłoszenie w sposób zwyczajowo przyjęty w danej gminie oraz ogłoszenie na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej.

3. Formami konsultacji społecznych są:

1) zbieranie uwag w postaci papierowej lub elektronicznej, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w szczególności poczty elektronicznej lub formularzy zamieszczonych na stronie podmiotowej gminy w Biuletynie Informacji Publicznej;

2) spotkania, debaty, warsztaty, spacer studyjny, ankiety, wywiady, wykorzystanie grup przedstawicielskich lub zbieranie uwag ustnych.

3a. Spotkania i debaty mogą być przeprowadzane również za pomocą środków porozumiewania się na odległość, zapewniających jednoczesną transmisję wizji i dźwięku.

3b. Ankiety i wywiady mogą być przeprowadzane również za pomocą środków porozumiewania się na odległość.

4. Konsultacje społeczne prowadzi się z wykorzystaniem formy, o której mowa w ust. 3 pkt 1, oraz co najmniej dwóch form, o których mowa w ust. 3 pkt 2.

5. Termin wyznaczony na składanie uwag nie może być krótszy niż 30 dni, licząc od dnia powiadomienia, o którym mowa w ust. 2.”

Wszystkie formy przeprowadzonych konsultacji społecznych zostaną należycie udokumentowane. Tj. zgodnie z art. 7 ustawy o rewitalizacji:

„7. Niezwłocznie po zakończeniu każdej z form konsultacji społecznych opracowuje się informację podsumowującą jej przebieg, zawierającą dane o miejscu i czasie jej przeprowadzenia i omówienie jej przebiegu, a w przypadku formy, o której mowa w ust. 3 pkt 1 – również wszystkie uwagi wraz z odniesieniem się do nich.”

7. Spis tabel i map

Tabela 1. Zestawienie wybranych obszarów porównawczych mających na celu wykonanie delimitacji.....	7
Tabela 2. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).....	14
Tabela 3. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).....	15
Tabela 4. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).....	16
Tabela 5. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).....	17
Tabela 6. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).....	18
Tabela 7. Dane służące delimitacji- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).....	19
Tabela 8. Dane służące delimitacji- zjawiska gospodarcze.....	20
Tabela 9. Dane służące delimitacji- zjawiska środowiskowe.....	21
Tabela 10. Dane służące delimitacji- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).....	22
Tabela 11. Dane służące delimitacji- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 2 z 2).....	23
Tabela 12. Dane służące delimitacji- zjawiska techniczne.....	24
Tabela 13. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).....	26
Tabela 14. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).....	27
Tabela 15. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).....	28
Tabela 16. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).....	29
Tabela 17. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).....	30
Tabela 18. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).....	31
Tabela 19. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców- zjawiska gospodarcze.....	32
Tabela 20. Dane służące delimitacji- zjawiska środowiskowe.....	33
Tabela 21. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców - zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).....	34
Tabela 22. Dane służące delimitacji w przeliczeniu na 1 000 mieszkańców - zjawiska przestrzenno-funkcjonalne. (cz. 2 z 2).....	35
Tabela 23. Dane służące delimitacji- zjawiska techniczne.....	36
Tabela 24. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 1 z 6).....	38

Tabela 25. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 2 z 6).....	39
Tabela 26. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 3 z 6).....	40
Tabela 27. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 4 z 6).....	41
Tabela 28. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 5 z 6).....	42
Tabela 29. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska społeczne (cz. 6 z 6).....	43
Tabela 30. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska gospodarcze.....	44
Tabela 31. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska środowiskowe.....	45
Tabela 32. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 1 z 2).....	46
Tabela 33. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska przestrzenno-funkcjonalne (cz. 2 z 2).....	47
Tabela 34. Wskaźnik syntetyczny- zjawiska techniczne.....	48
Tabela 35. Wyniki ankiety.....	58
Tabela 36. Zestawienie wskaźników syntetycznych dla zjawisk: społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych.....	61
Tabela 37. Zestawienie wskaźników syntetycznych dla zjawisk: społecznych, gospodarczych, środowiskowych, przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych (problemy społeczne w kolejności malejącej).....	62
Tabela 38. Sołectwa spełniające kryteria obszaru zdegradowanego (kolejność malejąca pod względem stwierdzonych problemów społecznych).....	69
Tabela 39. Istotność dla rozwoju lokalnego obszarów spełniających kryteria obszaru zdegradowanego.....	71
Tabela 40. Obszary istotne dla rozwoju lokalnego- podsumowanie.....	73
Tabela 41. Wybór obszaru rewitalizacji.....	76
Tabela 42. Obszar rewitalizacji.....	76
Tabela 43. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Sąsiadka.....	79
Tabela 44. Wyniki ankiety.....	79
Tabela 45. Obszar rewitalizacji- Sąsiadka.....	79
Tabela 46. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Sułów.....	81
Tabela 47. Wyniki ankiety.....	81
Tabela 48. Obszar rewitalizacji- Sułów.....	81
Tabela 49. Podsumowanie problemów występujących w Podobszarze Rewitalizacji: Rozłopy.....	83
Tabela 50. Wyniki ankiety.....	83
Tabela 51. Obszar rewitalizacji- Rozłopy.....	83
Mapa 1. Obszary analizy w ramach diagnozy obszaru zdegradowanego.....	8

Mapa 2. Natężenie negatywnych zjawisk społecznych.....	64
Mapa 3. Natężenie negatywnych zjawisk gospodarczych.	65
Mapa 4. Natężenie negatywnych zjawisk środowiskowych.....	66
Mapa 5. Natężenie negatywnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych.....	67
Mapa 6. Natężenie negatywnych zjawisk technicznych.....	68
Mapa 7. Obszar zdegradowany w gminie Sułów.....	70
Mapa 8. Obszar zdegradowany i rewitalizacji zgodnie z załącznikiem graficznym w skali 1: 5 000.....	77